



PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA

AUTO NÚMERO (73)

Santiago de Cali, nueve (9) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021)

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

El Director Territorial Pacífico de Parques Nacionales Naturales, en ejercicio de la función policiva y sancionatoria que le ha sido conferida mediante la Ley 1333 de 2009, el Decreto 3572 de 2011 y delegada mediante la Resolución 0476 del 28 de diciembre de 2012 y,

CONSIDERANDO

I. CONSTITUCIÓN POLÍTICA

La Constitución Política de 1991 en su artículo 4 inciso segundo establece que es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes, y respetar y obedecer a las autoridades. Asimismo, el artículo 8 superior señala que es deber del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, encontrándose dentro de ellas los Parques Nacionales Naturales, que por mandato del artículo 63 superior son inalienables, imprescriptibles e inembargables.

De conformidad a los artículos 79 y 80 de la Constitución Política, son deberes constitucionales del Estado, entre otros, garantizar el acceso y goce a un ambiente sano, proteger la diversidad e integridad del ambiente; conservar las áreas de especial importancia ecológica; planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su conservación y restauración, prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones y exigir la reparación de los daños causados; y garantizar la participación de las comunidades en las decisiones que puedan afectarlas.

II. COMPETENCIA

El artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 establece la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental, manifestando que le corresponde ejercer esta potestad a Parques Nacionales Naturales de Colombia, respecto de las áreas protegidas cuya gestión y administración ha sido confiada, particularmente, el Sistema de Parques Nacionales Naturales.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 3572 del 27 de septiembre de 2011 y el artículo 2.2.2.1.10.1. del Decreto 1076 de 2015, Parques Nacionales Naturales de Colombia, es una unidad administrativa especial adscrita al sector ambiente y desarrollo sostenible que tiene a su cargo la administración y manejo del Sistema de Parques Nacionales Naturales y la coordinación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Igualmente, en el artículo 2, numeral 13 del Decreto 3572 de 2011, se establece que a la Unidad Administrativa Especial de Parques Nacionales Naturales de Colombia le corresponde ejercer las funciones policivas y sancionatorias en los términos fijados por la ley.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

De acuerdo con el artículo 2.2.2.1.16.1. del Decreto 1076 de 2015, le corresponde a Parques Nacionales Naturales de Colombia organizar sistemas de control y vigilancia para hacer cumplir las normas sobre prohibiciones y obligaciones de los usuarios del Sistema de Parques Nacionales Naturales contenidas en dicho Decreto, y las contenidas en el Decreto-Ley 2811 de 1974 – Código de Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección del Medio Ambiente (CNRNR) para lo cual, el artículo 2.2.2.1.16.2 del Decreto citado establece que el régimen sancionatorio aplicable será el previsto en la Ley 1333 de 2009, lo cual se relaciona directamente con las funciones policivas que el artículo 2.2.2.1.16.3 del Decreto 1076 de 2015 reconoce en cabeza de los funcionarios de Parques Nacionales de Colombia al amparo del CNRNR y el numeral 13 del artículo 2º del Decreto 3572 de 2011.

La Resolución 0476 del 28 de diciembre de 2012 expedida por Parques Nacionales Naturales de Colombia y publicada en el diario oficial el día 05 de marzo de 2013, mediante su artículo quinto le otorgó la potestad a los Directores Territoriales en materia sancionatoria para conocer en primera instancia los procesos sancionatorios que se adelanten por infracciones a la normatividad ambiental y por los daños ambientales que se generen en las áreas protegidas asignadas a la Dirección a su cargo, para lo cual podrá expedir los actos administrativos de fondo y de trámite que se requieren.

Igualmente, el parágrafo del artículo ibidem establece que los Directores Territoriales son quienes resolverán el recurso de reposición contra los actos administrativos que nieguen la práctica de pruebas solicitadas y los que pongan fin a un proceso sancionatorio, y concederán el recurso de apelación ante el Subdirector de Gestión y Manejo de Áreas Protegidas o lo rechazarán según el caso, de acuerdo con lo establecido en el Código de Contencioso Administrativo.

III. FUNDAMENTOS LEGALES DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES Y DISPOSICIÓN QUE DA ORIGEN AL ÁREA PROTEGIDA

El Sistema de Parques Nacionales Naturales es el conjunto de áreas de diversas categorías que se reservan y declaran **en beneficio de los habitantes de la nación**, por tener valores excepcionales para el patrimonio nacional y debido a sus características naturales, culturales o históricas, de conformidad con lo señalado en el artículo 327 del CNRNR.

El Sistema de Parques Nacionales comprende diversos tipos de áreas, las cuales se encuentran descritas en el artículo 329 del Decreto 2811 de 1974. Estas son: reserva natural, área natural única, santuario de flora, santuario de fauna, vía parque y **parque nacional**. Esta última área, corresponde según la norma mencionada “a un área de extensión que permite su autorregulación, ecológica y cuyos ecosistemas en general no han sido alterados sustancialmente por la explotación u ocupación humana, y donde las especies vegetales de animales, complejos geomorfológicos y manifestaciones históricas o culturales tiene valor científico, educativo, estético y recreativo Nacional y para su perpetuación se somete a un régimen adecuado de manejo”.

Las áreas del Sistema de Parques Nacionales Naturales gozan de especial protección constitucional. Por un lado, según el mandato del artículo 63 de la Constitución Política, son bienes inalienables, imprescriptibles e inembargables. Por otro lado, de acuerdo con el artículo 14 de la Ley 2 de 1959, las zonas establecidas como Parques Nacionales Naturales son de *utilidad pública*, razón por la cual, en estas áreas los derechos de particulares son limitados a fines estrictamente ecológicos en consonancia con el inciso segundo de artículo 58 de la Constitución Política de 1991.

En ese sentido, las actividades que podrán realizarse serán las exclusivamente autorizadas por el artículo 331 del CNRN, las cuales requieren autorización previa, quedando prohibidas aquellas que no se enmarquen en dicha tipología, es decir aquellas que no estén consagradas en el artículo 331 del CNRN. Ahora bien, el artículo 336 del CNRN y sus reglamentos contenidos en el Decreto 622 de 1977, hoy compilado en el Decreto 1076 de 2015, particularmente en su artículo 2.2.2.1.15.1 y siguientes, establece aquellas actividades que se encuentran prohibidas en los Parques Nacionales Naturales.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Ahora bien, teniendo claros los fundamentos legales clave que rigen el Sistema de Parques Nacionales Naturales, conviene exponer la disposición que da origen al área protegida. Así pues, mediante la Resolución No. 092 de Julio 15 de 1968, se crea y alinda el **PARQUE NACIONAL NATURAL FARALLONES DE CALI** “con el fin de preservar la flora, la fauna, el caudal de los lagos y los ríos, las bellezas escénicas naturales y los yacimientos arqueológicos, resérvense y declárense como Parques Nacionales Naturales, los siguientes sectores: **a). FARALLONES DE CALI, zona que se encuentra ubicada en jurisdicción de los Municipios de Cali, Jamundí, Dagua y Buenaventura, en el Departamento del Valle del Cauca**” (Negrilla fuera del texto original).

El día 26 de enero de 2007 se adoptó la Resolución No. 049 “Por medio de la cual se adopta el plan de manejo del Parque Nacional Natural Farallones de Cali”, el cual es el instrumento rector para la planificación del área protegida y establece lo relacionado con diagnóstico, ordenamiento y plan estratégico que se llevará a cabo en el PNN Farallones, el cual establece en el Parágrafo Segundo del artículo tercero, la zonificación y régimen de usos, la prohibición a los usuarios del PNN Farallones de Cali realizar las actividades o conductas previstas en los artículos 30 y 31 del Decreto 622 de 1977 (hoy, artículo 2.2.2.1.15.1 y 2.2.2.1.15.2 del Decreto 1076 de 2015) por alteración del ambiente natural y por alteración de la organización de las áreas del Sistema del Parque Nacional Natural.

IV. FUNDAMENTOS PARA LA FORMULACIÓN DE CARGOS

El Artículo 24 de la Ley 1333 de 2009 consagra con relación a la formulación de cargos que: “cuando exista mérito para continuar con la investigación, la autoridad ambiental competente, mediante acto administrativo debidamente motivado, procederá a formular cargos contra el presunto infractor de la normatividad ambiental o causante del daño ambiental. En el pliego de cargos deben estar expresamente consagradas las acciones u omisiones que constituyen la infracción e individualizadas las normas ambientales que se estiman violadas o el daño causado”.

Si bien la Ley 1333 de 2009 contempla que el acto administrativo que contenga el pliego de cargos deberá ser notificado al presunto infractor en forma personal o mediante edicto, para efectos legales pertinentes se hace necesario remitirse a los Artículos 67 y 69 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo vigente, por medio del cual se notificará al presunto infractor de forma personal o mediante aviso.

Si la autoridad ambiental no cuenta con un medio eficaz para efectuar la notificación personal dentro de los cinco (5) días siguientes a la formulación del pliego de cargos, procederá de acuerdo con el procedimiento consagrado en el Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

En este mismo sentido el Artículo 25 de la Ley ibidem establece que “Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes. Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán de cargo de quien la solicite”. Este es un momento procesal clave, pues será la oportunidad para que los presuntos infractores, ejerzan su derecho a la defensa.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

HECHOS

PRIMERO: El 20 de enero de 2017, el Grupo Operativo de Prevención, Vigilancia y Control del PNN Farallones de Cali, realizó recorrido en el sector Quebrada Honda ubicado en el corregimiento Los Andes, zona rural de la ciudad de Cali, en jurisdicción del PNN Farallones de Cali; encontrando la realización de actividades como: ampliación de la frontera agrícola por medio de limpieza de terreno y siembra de cultivos de girasol. Lo anterior, se identificó en las siguientes coordenadas:

N	W	Altura
03° 25' 34.1"	076° 38' 08.5"	1930 msnm

Al momento del recorrido no fue posible identificar al presunto responsable.

SEGUNDO: Debido a lo anterior, por medio del **Auto No. 004 del 16 de febrero de 2017**, se impuso medida preventiva en contra de INDETERMINADOS; la cual ordenó la suspensión inmediata de las actividades de ampliación de frontera agrícola y siembra de cultivos de girasol. Este acto administrativo fue publicado en la oficina del corregidor de Los Andes, entre el 03 y el 27 de marzo y en la oficina del PNN Farallones de Cali entre el 07 y el 21 de marzo de 2017.

TERCERO: El 16 de febrero de 2017, se llevó a cabo recorrido de verificación con la finalidad de dar respuesta a una queja interpuesta por la comunidad. En dicho recorrido se verificó la continuación en las actividades tendientes a la expansión de la frontera agrícola, a través de una socola sobre un área con dimensión aproximada de (1/2) hectárea, en la que se vio afectado un rastrojo alto que se encontraba en recuperación pasiva, así como especies nativas tales como: Cordoncillo, Balso Blanco, CueriNegro, Yarumo, Palmicha.

Al momento del recorrido se encontró al señor Selfides Jose Realpe Leiton, quien manifestó ser el presunto responsable de la socola, realizada con la finalidad de sembrar girasoles y así extender su cultivo. Los miembros del Grupo Operativo del PNN Farallones de Cali le explicaron la normatividad y las prohibiciones que rigen en el Área Protegida.

CUARTO: Debido a lo anterior, mediante el **Auto No. 027 del 03 de abril de 2017** se impuso medida preventiva en contra del señor SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, la cual ordenó la suspensión inmediata de las actividades de ampliación de la frontera agrícola, tala, socola y siembra de cultivos de girasol. Este acto administrativo fue comunicado el 05 de abril de 2017.

QUINTO: El 24 de abril de 2017, el Grupo Operativo del PNN Farallones de Cali realizó recorrido de seguimiento y control, evidenciando que el señor SELFIDES no acató la medida preventiva, dado que continuó realizando actividades prohibidas por la legislación ambiental. A continuación, se describe la situación encontrada en campo:

- Tala sobre un individuo de la especie vegetal arbórea identificada como Mestizo (*Matayba scrobiculata* Radlk.) con un CAP 126 cm. y 7 metros de longitud.
- Socola y rocería sobre especies arbustivas y herbáceas que se encontraban en un área de 3.800 M².
- **Introducción y uso de sustancias tóxicas**, específicamente dos productos encontrados en el lugar que presentan en su etiqueta el nombre de "**GLIFOSOL**" y "**MANZATE**" presuntamente aplicado sobre un área de 1750 M², pues allí se observó el secamiento homogéneo de las plantas herbáceas con una coloración ocre, afectando el hábitat de especies de fauna y flora protegidas, pues se pudo evidenciar un anidamiento terrestre con dos huevos de un ave que es identificada como Gorrión Copetón (*Zonotricha capensis*).

Este recorrido se realizó en compañía de una de las integrantes del equipo jurídico de la DTPA, quien le explicó en términos sencillos cada implicación jurídica del Auto No. 027 del 3 de abril de 2017 (medida preventiva).

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Asimismo, se le explicó la normatividad y las prohibiciones que rigen en el área protegida, así como las razones por las cuales sus actividades afectan el ambiente natural. Posteriormente, se indagó en las razones por las cuales se asentó en el sector junto con su familia. Lo que el señor SELFIDES relató fue que se asentó en el sector a causa del desplazamiento forzado del cual fue víctima en el mes de diciembre del año 2012. Una vez el señor SELFIDES expuso esta situación, se le preguntó si había realizado junto con su familia la declaración sobre los hechos que configuran la situación del desplazamiento; a lo cual respondió que efectivamente lo había hecho y que contaba con el Registro Único de Víctimas bajo el No. de declaración: **AK0000526717**, el cual acredita la calidad de víctima de desplazamiento forzado de las siguientes personas identificadas como se relaciona a continuación:

Tipo de Documento	No. de Documento	Nombre y Apellidos
Cédula de Ciudadanía	13078019	Selfides Jose Realpe Leiton
Cédula de Ciudadanía	27185776	Alba María Andrade Ortiz
Cédula de Ciudadanía	1144138814	Arely Realpe Andrade
Cédula de Ciudadanía	13079270	Sigfredo Realpe Andrade
Registro Civil	1089906994	Samuel Kaletth Realpe Ortiz
Cédula de Ciudadanía	1089906532	Sorani Ortiz Bolaños
Tarjeta de Identidad	1089904675	Sebastián Realpe Ortiz

El señor SELFIDES manifestó ser campesino y ejercer estas actividades agropecuarias y de tala, debido a que su sustento económico y el de su familia depende de sus cultivos de girasol. Cuando se le preguntó si tenía junto a su familia alguna tierra de su propiedad en Nariño, respondió que efectivamente la tenía pero que no conocía el estado actual de la misma (en términos de su posesión o tenencia). También manifestó no conocer el estado actual del proceso adelantado ante la Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas, para tener acceso a las medidas de ayuda humanitaria, atención, asistencia y reparación integral.

SEXTO: El 23 de mayo de 2017, se incluyó **el informe técnico inicial No. 20177660003916** en el cual se realizó un análisis de las afectaciones ambientales generada a partir de las actividades reportadas en los hechos anteriores. En dicho informe se identificaron los siguientes **impactos ambientales**: alteración del paisaje, deterioro de la cobertura vegetal, alteración de cantidad y calidad de hábitats. Asimismo, se evidenció que se **afectaron los siguientes bienes de protección ambiental**: escenarios paisajísticos, protección de cuencas, ecosistemas protegidos, hábitat de especies de flora protegidas. Finalmente se realiza una calificación de importancia de la presunta infracción, la cual arrojó que la misma es de naturaleza **SEVERA**.

En este informe también se indican las implicaciones y riesgos asociados al uso del GLIFOSATO:

"El GLIFOSOL tiene como principal componente El glifosato, N-(fosfonometil) glicina, es un herbicida de amplio espectro, no selectivo, utilizado para eliminar pastos anuales y perennes, hierbas de hoja ancha y especies leñosas en ambientes agrícolas, forestales y paisajísticos. El Glifosato puede ser altamente tóxico para animales y humanos, pueden generar lesiones en glándulas salivales, inflamación gástrica, daños genéticos (en células sanguíneas humanas), trastornos reproductivos (recuento espermático disminuido en ratas; aumento de la frecuencia de anomalías espermáticas en conejos), y carcinogénesis (aumento de la frecuencia de tumores hepáticos en ratas macho y de cáncer tiroideo en hembras)".

SÉPTIMO: El 22 de junio de 2018, se llevó a cabo recorrido de seguimiento y control, con la finalidad de verificar el estado actual de las actividades objeto de investigación. Lo que se encontró fue que los cultivos de girasol se encuentran escalonados en dos etapas: (i) La parte alta del predio con girasoles de un (01) metro de alto aproximadamente. La parte baja del predio con girasoles de veinte (20) centímetros de alto aproximadamente. Igualmente se puede observar que la zona afectada por tala, socla y rocería sobre un área aproximada de 3.500 metros cuadrados, no fue cultivada aún.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

OCTAVO: Por medio del **Auto No. 081 del 14 de SEPTIEMBRE de 2015**, se apertura investigación sancionatoria de carácter ambiental en contra del Sr. **SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON** identificado con C.C. 13.078.019 de Cali, por la presunta vulneración de la normatividad ambiental al haber realizado actividades de tala, socola, rocería, siembra de cultivos de girasol y uso de sustancias tóxicas. Este acto administrativo fue notificado el 17 de septiembre de 2018, a través de la publicación del aviso en la Gaceta Ambiental Oficial de Parques Nacionales Naturales.

NOVENO: El 30 de julio de 2020, se realizó recorrido de seguimiento y control, encontrando nuevos cultivos de Anturios. Asimismo, hacía la parte alta del predio se observó la ampliación de la frontera agrícola a través de la realización de actividades de tala sobre un área aproximada de 62 metros cuadrados, afectando árboles y arbustos como: Balsos, Dragos, Tabaquillos, Yarumo, Piperáceas, Melastomatáceas, y Heliconias. Adicionalmente, se observó la limpieza de una zona que estaba en rastrojo bajo, afectando: Gramíneas y Cadillos.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Los fundamentos jurídicos en los cuales se sustenta la presente formulación de cargos por la comisión de infracciones ambientales, se desarrollarán de acuerdo con la siguiente estructura:

- I. Régimen Jurídico Ambiental del Sistema de Parques Nacionales Naturales – PNN Farallones de Cali: Actividades prohibidas al interior de un Parque Nacional Natural
- II. Régimen Jurídico Ambiental para el Aprovechamiento de Recursos Naturales Renovables y no Renovables
- III. Limitaciones al Derecho de Dominio en Parques Nacionales Naturales, Restricciones a la Libre Negociabilidad de Predios e Imprescriptibilidad.
- IV. Responsabilidad Administrativa Ambiental – Potestad Sancionatoria de Parques Nacionales Naturales.

DESARROLLO FUNDAMENTOS JURÍDICOS

- I. **Régimen Jurídico Ambiental del Sistema de Parques Nacionales Naturales – Parque Nacional Natural Farallones de Cali**

Ley 2 de 1959; Código de Recursos Naturales Renovables y Protección del Medio Ambiente; Ley 99 de 1993; Resolución 098 de 1968; Decreto 1076 de 2015; Resolución 531 de 2013

Los Parques Nacionales Naturales son por definición legal un conjunto de áreas con valores excepcionales para el patrimonio nacional, los cuales se reservan y declaran como tales en beneficio de todos los habitantes de la Nación, debido a sus características naturales, culturales o históricas. Particularmente, el Parque Nacional Natural Farallones de Cali fue reservado y declarado como tal con fundamento en la Ley 2 de 1959 sobre economía forestal de la nación y conservación de recursos naturales renovables, que en su artículo 13 señala que *“la declaración de un Parque Nacional Natural tiene por objeto conservar la flora y fauna nacionales, por lo cual en dichas zonas quedará prohibida la adjudicación de baldíos, las ventas de tierras, la caza, la pesca, y toda actividad industrial, ganadera o agrícola, distinta a la del turismo (...).”* (Cursiva y subrayado fuera del texto).

Bajo esta premisa, la **Resolución 098 de 1968** declaró, reservó y alinderó el Parque Nacional Natural Farallones de Cali, **“con el fin de preservar la flora, la fauna, el caudal de los lagos y los ríos, las bellezas**

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

escénicas naturales”. El artículo 5 establece la prohibición desarrollo actividades como: *la ocupación de baldíos, las ventas de tierra, la caza, la pesca y toda actividad industrial, ganadera o agrícola que resulte incompatible con los fines anteriormente descritos, o con las medidas especiales que tomen las entidades a quienes se le confíe el manejo de los parques”* (Cursiva y subrayado fuera del texto).

En el año 1974 se expidió el Código Nacional de Recursos Naturales y de Protección al Medio Ambiente (Decreto Ley 2811 de 1974), el cual fue reglamentado en lo concerniente al Sistema de Parques Nacionales Naturales en el año 1977, mediante Decreto 622, hoy compilado en el Decreto 1076 de 2015. Este Código refiere en el literal a) del Artículo 331 que, **en las áreas del Sistema de Parques Nacionales Naturales, sólo están permitidas las actividades de CONSERVACIÓN, DE RECUPERACIÓN Y CONTROL, INVESTIGACIÓN, EDUCACIÓN, RECREACIÓN Y DE CULTURA**, las cuales deben y solo deben desarrollarse teniendo en cuenta las finalidades para las cuales fue creado el Parque Nacional Natural, que de conformidad con lo señalado en el artículo 328 del mismo código son:

- a) Conservar con valores sobresalientes de fauna y flora y paisajes o reliquias históricas, culturales o arqueológicas, para darles un régimen especial de manejo fundado en una planeación integral con principios ecológicos, para que permanezcan sin deterioro;
- b) La de perpetuar en estado natural muestras de comunidades bióticas, regiones fisiográficas, unidades biogeográficas, recursos genéticos y especies silvestres amenazadas de extinción, y para:
 - 1) Proveer puntos de referencia ambientales para investigaciones científicas, estudios generales y educación ambiental;
 - 2) Mantener la diversidad biológica;
 - 3) Asegurar la estabilidad ecológica; y,
- c) La de proteger ejemplares de fenómenos naturales, culturales, históricos y otros de interés internacional, para contribuir a la preservación del patrimonio común de la humanidad.

En este marco, el Decreto 622 de 1977 (hoy compilado en el Decreto 1076 de 2015), definió que para cumplir estos objetivos, le corresponde a Parques Nacionales Naturales de Colombia **reglamentar en forma técnica el manejo y uso de las áreas que integran el Sistema** dentro de las cuales se encuentra el PNN Farallones de Cali, para lo cual, **establecerá un plan de manejo** en el que se determinen los usos permitidos de acuerdo con la zonificación establecida técnicamente, en el que solo se entenderán permitidas actividades que no sean causa de alteraciones de significación del ambiente natural, para las cuales en todo caso, se requerirá de una autorización previa:

“Artículo 2.2.2.1.13.2 Decreto 1076 de 2015. Autorizaciones. Las distintas áreas que integran el Sistema de Parques Nacionales Naturales pueden ser usadas por personas naturales y extranjeras mediante autorización previa de Parques Nacionales Naturales de Colombia de acuerdo con los reglamentos que esta entidad expida para el área respectiva”.

Así las cosas, la normativa ambiental colombiana establece un régimen de carácter restrictivo para el desarrollo de actividades al interior de áreas declaradas y reservadas como Parque Nacional Natural, y se debe entender que su finalidad principal es procurar la protección y conservación de las riquezas naturales del país en beneficio de todos los habitantes, en atención a los valores ambientales y escénicos excepcionales que se encuentran en ellos. Para esto define que solo se podrán desarrollar actividades de conservación, recuperación, control, investigación, educación, recreación y cultura, siempre que estas sean permitidas de acuerdo con la normativa y el régimen de usos establecidos en el plan de manejo correspondiente del área protegida y, para determinados casos, su desarrollo siempre requerirá de autorización previa.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Sumando todo lo expuesto, es viable concluir que:

1. Las áreas del Sistema de Parques Nacionales Naturales están reservadas para fines exclusivos de preservación y conservación; ni el legislador ni la administración pueden cambiar la destinación de un Parque Nacional Natural para que se le dé otro uso o afectación.
2. La autoridad ambiental está en la obligación de garantizar los postulados constitucionales sobre conservación de áreas de especial importancia ecológica, entre las cuales figura el Sistema de Parques Nacionales Naturales.
3. Tanto el Ministerio de Ambiente como Parques Nacionales Naturales de Colombia pueden establecer restricciones parciales o incluso prohibiciones de actividades en principio permisibles en las áreas del Sistema, cuando consideren que su desarrollo *“pueda ser causa de modificaciones significativas del ambiente o de los valores naturales de las distintas áreas”*.

Normativa sobre las actividades consideradas prohibidas al interior de un Parque Nacional Natural

El artículo 2.2.2.1.15.1. del Decreto 1076 de 2015 (antes Decreto 622 de 1977) establece las siguientes conductas que, por ser capaces de causar alteración del ambiente natural, se encuentran prohibidas al interior de las áreas del Sistema de Parques Nacionales Naturales:

1. **El vertimiento, introducción, distribución, uso o abandono de sustancias tóxicas** o contaminantes que puedan perturbar los ecosistemas o causar daños en ellos.
2. La utilización de cualquier producto químico de efectos residuales y de explosivos, salvo cuando los últimos deban emplearse en obra autorizada.
3. Desarrollar actividades agropecuarias o industriales incluidas las hoteleras, mineras y petroleras.
4. **Talar, socolar, entresacar o efectuar rocerías.**
5. Hacer cualquier clase de fuegos fuera de los sitios o instalaciones en las cuales se autoriza el uso de hornillas o de barbacoas, para preparación de comidas al aire libre.
6. Realizar excavaciones de cualquier índole, excepto cuando las autorice Parques Nacionales Naturales de Colombia por razones de orden técnico o científico.
7. Causar daño a las instalaciones, equipos y en general a los valores constitutivos del área.
8. Toda actividad que Parques Nacionales Naturales de Colombia o el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible determine que pueda ser causa de modificaciones significativas del ambiente o de los valores naturales de las distintas áreas del Sistema de Parques Nacionales Naturales.
9. Ejercer cualquier acto de caza, salvo la caza con fines científicos.
10. Ejercer cualquier acto de pesca, salvo la pesca con fines científicos debidamente autorizada por Parques Nacionales Naturales de Colombia, la pesca deportiva y la de subsistencia en las zonas donde por sus condiciones naturales y sociales el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible permita esta clase de actividad, siempre y cuando la actividad autorizada no atente contra la estabilidad ecológica de los sectores en que se permita.
11. Recolectar cualquier producto de flora, excepto cuando Parques Nacionales Naturales de Colombia lo autorice para investigaciones y estudios especiales.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

12. Introducir transitoria o permanentemente animales, semillas, flores o propágulos de cualquier especie.
13. Llevar y usar cualquier clase de juegos pirotécnicos o portar sustancias inflamables no expresamente autorizadas y sustancias explosivas.
14. Arrojar o depositar basuras, desechos o residuos en lugares no habilitados para ello o incinerarlos.
15. Producir ruidos o utilizar instrumentos o equipos sonoros que perturben el ambiente natural o incomoden a los visitantes.
16. Alterar, modificar, o remover señales, avisos, vallas y mojones.

Sobre la realización de actividades de tala, socola y rocería

En el presente caso, el señor Selfides José Realpe Leiton ha desarrollado en repetidas ocasiones actividades de tala, socola y rocería con la finalidad de expandir la frontera agrícola y poder continuar sembrando cultivos de girasol sobre un área cada vez mayor, así como para el mantenimiento de los mismos (“limpiando” el terreno). A continuación, se relaciona cada una de estas actividades en término de sus dimensiones y especies afectadas:

1. Ampliación de la frontera agrícola por medio de limpieza de terreno

Esta presunta infracción fue identificada por parte de la autoridad ambiental el 20 de enero de 2017.

Imagen 1. Ampliación de frontera agrícola



Tomada del informe de recorrido de campo del 20 de enero de 2017

2. Ampliación de la frontera agrícola, a través de una socola sobre un área con dimensión aproximada de media (1/2) hectárea, en la que se vio afectado un rastrojo alto que se encontraba

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

en recuperación pasiva, así como especies nativas tales como: Cordoncillo, Balso Blanco, CueriNegro, Yarumo, Palmicha.

Esta actividad fue registrada por la autoridad ambiental el 16 de febrero de 2017.

Imagen 2. Socola sobre un área de media (1/2) hectárea donde se evidencia el contraste con el bosque y el estado en el cual se encontraba antes de su intervención



Tomada del informe de campo del 16 de febrero de 2017

Imagen 3. Socola sobre un balso blanco



Tomada del informe de campo del 16 de febrero de 2017

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Imagen 4. Socola



Tomada del informe de campo del 16 de febrero de 2017

3. Tala sobre un árbol de la especie mestizo con un CAP de 126 centímetros.

Esta tala fue identificada el 24 de abril de 2021.

Imagen 5. Tala de un árbol mestizo donde se evidencia el tocón del mismo



Tomada del informe de campo del 24 de abril de 2017 y del concepto técnico inicial No. 2017766000 del 23 de mayo de 2017

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Imagen 6. Tala de un árbol mestizo donde se evidencia su tronco de 7 metros de longitud



Tomada del informe de campo del 24 de abril de 2017 y del Concepto Técnico inicial No. 2017766000 del 23 de mayo de 2017

4. Socola y rocería sobre especies arbustivas y herbáceas que se encontraban en un área de 3.800 M²

Esta presunta infracción fue identificada por la autoridad ambiental el 24 de abril de 2017

Imagen 7. Zona afectada por socola y rocería



Tomada del Concepto Técnico inicial No. 2017766000 del 23 de mayo de 2017

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Imágenes 8 y 9. Socola con herramienta manual sobre especies arbustivas.



Tomada del Concepto Técnico inicial No. 2017766000 del 23 de mayo de 2017

Estas actividades de tala, socola y rocería realizadas al interior del PNN Farallones de Cali, causando presuntas afectaciones ambientales, se consideran contrarias **al numeral 4) del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015.**

Sobre la Introducción transitoria o permanentemente de semillas al interior del PNN Farallones de Cali:

El caso objeto de análisis se relaciona con la introducción de semillas, dado que, de acuerdo a lo evidenciado por la autoridad ambiental, desde el 20 de enero de 2017, el señor SELFIDES destina el predio que ocupa a la siembra de cultivos de girasol.

Imagen 10. Cultivos de girasol



“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Tomada del registro fotográfico que reposa en el expediente
Imagen 11. Cultivos de girasol



Tomada del registro fotográfico que reposa en el expediente

En ese sentido, a partir de la introducción de semillas de girasol, se determina la violación del numeral **12) del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015.**

Sobre el uso de sustancia tóxicas y contaminantes

El señor Selfides José Realpe Leitón ha introducido y usado sustancias tóxicas (herbicidas) al interior del área protegida, como “GLIFOSOL” y MANZATE (para fumigar sus cultivos) presuntamente sobre un área de 1750 M², pues allí se observó el secamiento homogéneo de las plantas herbáceas con una coloración ocre, afectando el hábitat de especies de fauna y flora protegidas, pues se pudo evidenciar un anidamiento terrestre con dos huevos de un ave que es identificada como Gorrión Copetón (*Zonotricha capensis*).

Esta presunta infracción fue identificada por la autoridad ambiental el 24 de abril de 2017

Imágenes 12 y 13. Sustancia tóxicas GLIFOSOL Y MANZATE en sus respectivos empaques



Tomadas del informe de campo del 24 de abril de 2017 y del Concepto Técnico inicial No. 2017766000 del 23 de mayo de 2017

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Imagen 14. Zona donde se detectaron manifestaciones de marchitamiento en las plantas que son propias de la aplicación de sustancias toxicas como herbicidas



Tomada del Concepto Técnico inicial No. 2017766000 del 23 de mayo de 2017

Imágenes 15 y 16. Nido y huevos de Gorrión Copetón (*Zonotricha capensis*) en la zona fumigada con sustancias tóxicas



Tomadas del informe de campo del 24 de abril de 2017 y del Concepto Técnico inicial No. 2017766000 del 23 de mayo de 2017

En ese sentido se determina la **violación al numeral 1) del artículo 2.2.2.1.15.1. del Decreto 1076 de 2015**

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Una vez se ha detallado la violación a la normatividad, a partir de las actividades concretas realizadas por el investigado, es necesario traer a colación el **Plan de Manejo del PNN Farallones de Cali**, según el cual, el predio donde se están cometiendo las presuntas infracciones se encuentra ubicado en **Zona de Recuperación Natural** la cual ha sido definida por el Artículo 2.2.2.1.8.1. Numeral 4 como: *“Zona que ha sufrido alteraciones en su ambiente natural y que está destinada al logro de la recuperación de la naturaleza que allí existió o a obtener mediante mecanismos de restauración un estado deseado del ciclo de evolución ecológica; lograda la recuperación o el estado deseado esta zona será denominada de acuerdo con la categoría que le corresponda”*.

En esta porción espacial solo se permiten las siguientes actividades: a) Recuperación: rehabilitación de predios con grado de deterioro, reintroducción de especies focales. b) Educación y Cultura: salidas de reconocimiento, desarrollo de proyectos de aula, democracia, recuperación de la historia con adultos mayores, desarrollo de proyectos de recuperación de la memoria colectiva e identidad local, guianza e interpretación ambiental, formación ambiental. c) Divulgación: fotografía y filmaciones con restricciones para su publicación. d) Vigilancia y Monitoreo: recorridos de vigilancia y seguimiento de actividades permitidas. e) Recreación: contemplación y esparcimiento en áreas con belleza escénicas (caminatas, camping).

De acuerdo a lo anterior, es claro que las actividades de: **ampliación de la frontera agrícola a través de tala, socola, rocería y siembra de cultivos de girasol, así como uso de sustancia tóxicas NO están permitidas**. En definitiva, estas actividades han generado los siguientes **impactos ambientales**: alteración del paisaje, deterioro de la cobertura vegetal y alteración de cantidad y calidad de hábitats. Asimismo, han afectado los siguientes **bienes de protección ambiental**: escenarios paisajísticos, protección de cuencas, ecosistemas protegidos, hábitat de especies de flora protegidas. Esto pone en riesgo, tanto al bosque sub-andino, como al sistema lótico del río Cali, ambos Valores Objeto de Conservación del Parque Nacional Natural Farallones de Cali. En suma, las actividades objeto de investigación, han generado afectaciones calificadas como **SEVERAS**.

De acuerdo a lo anterior, las actividades descritas, están contribuyendo a la consolidación de los factores que deterioran el medio ambiente y los valores objeto de conservación del PNN Farallones de Cali, con lo cual se vulneran **los numerales 1), 4) y 12) del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015**.

II. RÉGIMEN JURÍDICO AMBIENTAL PARA EL APROVECHAMIENTO DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y NO RENOVABLES

Con ocasión a las infracciones ambientales determinadas en el presente procedimiento sancionatorio ambiental a cargo del presunto infractor, es necesario invocar las normas relacionadas con los **requisitos para el legal aprovechamiento de recursos naturales renovables versus los no renovables**, partiendo inicialmente de la siguiente distinción: los recursos naturales renovables son aquellos definidos en el artículo 8° del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables a saber: la atmósfera y el espacio aéreo nacional, las aguas en cualquiera de sus estados, la tierra, el suelo y el subsuelo, la flora, la fauna, las fuentes primarias de energía no agotables, las pendientes topográficas con potencial energético, los recursos geotérmicos, los recursos biológicos de las aguas, el suelo, y el subsuelo del mar territorio y de la zona económica contigua, y, los recursos del paisaje. Mientras que los segundos, los recursos naturales no renovables son los definidos en la Ley 685 de 2001, correspondientes a los minerales que se encuentran en el suelo o subsuelo, rocas y canteras, materiales de construcción y salinas. Esta distinción es necesaria a efectos de comprender la diferencia en el régimen jurídico aplicable al aprovechamiento de unos y de otros.

Respecto de los recursos naturales renovables agua y bosque, la normatividad ambiental refiere lo siguiente:

Agua: las personas naturales o jurídicas que deseen aprovechar aguas para usos que superen los propios del ministerio de la Ley, requieren de concesión de aguas para lo cual deberán presentar una solicitud ante la autoridad ambiental competente. Así mismo, toda persona natural o jurídica cuya actividad o servicio genere vertimiento a las aguas superficiales o al suelo, deberá tramitar y solicitar un permiso de vertimientos ante la autoridad competentes. (artículo 2.2.3.2.9.1 y 2.2.3.3.5.1 del Decreto 1076 de 2015). En estos instrumentos la

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

autoridad ambiental además de autorizar el aprovechamiento del recurso hídrico como fuente de agua y fuente receptora de residuos líquidos, establece los términos, condiciones, requisitos técnicos, cantidades, obras y demás cuestiones cuyo cumplimiento es obligatorio para el usuario titular de la concesión y del permiso de vertimientos en procura del cuidado y uso razonable del medio ambiente.

Licencia Ambiental: Los proyectos que afectan las áreas del Sistema de Parques Nacionales Naturales deben obtener licencia ambiental ante la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA- (Decreto 2041 de 2014, hoy compilado en el Decreto 1076 de 2015), previo concepto de Parques Nacionales Naturales. En este marco, **la licencia ambiental lleva implícitos los permisos, autorizaciones, concesiones para el uso y/o afectación de recursos naturales renovables que sean necesario por el tiempo de vida útil de la actividad que sean identificados claramente en el respectivo estudio de impacto ambiental.**

Teniendo en cuenta lo anterior, el acceso a servicios hídricos provenientes del área protegida; así como el vertimiento de aguas residuales; se encuentra sujeto al cumplimiento de la normativa ambiental.

III. LIMITACIONES AL DERECHO DE DOMINIO EN PARQUES NACIONALES NATURALES, RESTRICCIONES A LA LIBRE NEGOCIABILIDAD DE PREDIOS E IMPRESCRIPTIBILIDAD

La Constitución Política colombiana establece en su artículo 63 que los Parques Nacionales Naturales de Colombia son inalienables, imprescriptibles e inembargables, lo que significa en otras palabras que los bienes que se encuentran comprendidos en las áreas declaradas como tal se encuentran por fuera del comercio y no se pueden adquirir por medio de la prescripción adquisitiva del dominio.

En ese sentido, **la venta de tierras al interior de los Parques Nacionales Naturales se encuentra absolutamente prohibida** al tenor de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2 de 1959 que establece lo siguiente:

“Con el objeto de conservar la flora y fauna nacionales, declárense "Parques Nacionales Naturales" aquellas zonas que el Gobierno Nacional, por intermedio del Ministerio de Agricultura, previo concepto favorable de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, delimite y reserve de manera especial, por medio de decretos en las distintas zonas del país y en sus distintos pisos térmicos **y en las cuales quedará prohibida la adjudicación de baldíos, las ventas de tierras, la caza, la pesca, y toda actividad industrial, ganadera o agrícola**, distinta a la del turismo o a aquellas que el Gobierno Nacional considere conveniente para la conservación o embellecimiento de la zona.”

En consecuencia, al existir normas de carácter imperativo que establecen la prohibición para los particulares de celebrar compraventas o negociaciones sobre predios ubicados al interior del PNN Farallones de Cali¹, cualquier acto que se ejecute en infracción de ello se encontrará incurso en lo previsto en el artículo 1521 del Código Civil. Lo anterior cubre tanto al terreno propiamente dicho o su “posesión” (la cual no es procedente por que los Parques Nacionales son imprescriptibles y en consecuencia sobre ellos no podrá existir el concepto de posesión ni podrán legalmente ser adquiridos por la vía de la prescripción adquisitiva del dominio) como también a las transferencias sobre las mejoras, construcciones y anexidades que ilícitamente se han edificado sobre bienes que tienen el gravamen de estar incorporados en el área del Parque Nacional Natural.

¹ La anterior premisa es extensible también a predios que inclusive son de propiedad privada obtenida antes de la declaratoria del PNN Farallones, en atención a la declaratoria de utilidad pública que se hizo en el año 1959 de las zonas establecidas como Parques Nacionales Naturales, y especialmente para el PNN Farallones de Cali mediante el Decreto 162 de 1962 de la Gobernación del Valle del Cauca. De acuerdo con estas normas, el ámbito de disposición de los particulares sobre predios de los cuales tienen derechos de propiedad adquiridos previo a la declaratoria del Parque Nacional Natural Farallones de Cali **se encuentra limitado**, pues solo podrán vender válidamente su predio si el comprador es el Estado. En consecuencia, las ventas que se realicen a personas distintas al Estado serán absolutamente nulas por haberse celebrado con objeto y causa ilícita. No se podrán otorgar escrituras públicas de compraventa, donación, aporte a sociedad, adición a fiducia mercantil, ni otras figuras jurídicas que impliquen enajenación en vida, de predios que se encuentran afectos a la condición jurídica de ser de utilidad pública.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Este aspecto ha sido analizado por la Corte Constitucional en la sentencia C – 169 de 2006 en la que se analizó la exequibilidad de la prohibición de enajenación de tierras al interior de los parques nacionales naturales, al concluir que estas restricciones a la libre disposición sobre los derechos de propiedad NO son inconstitucionales, y referir que dichas restricciones a la libre disposición también se predicen sobre el uso de los predios, veamos:

(...) Como lo ha reconocido esta Corporación, el Sistema de Parques Nacionales Naturales se convierte en un límite al ejercicio del derecho a la propiedad privada, en cuanto a que las áreas que se reservan y declaran para tal fin, no sólo comprenden terrenos de propiedad estatal, sino de propiedad particular. En estos casos, los propietarios de los inmuebles afectados por dicho gravamen deben allanarse por completo al cumplimiento de las finalidades del sistema de parques y a las actividades permitidas en dichas áreas de acuerdo al tipo de protección ecológica que se pretenda realizar. Así, por ejemplo, al declararse un parque como “santuario de flora” solamente se pueden llevar a cabo actividades de conservación, recuperación, control, investigación y educación (...)

Estas limitaciones a pesar de prohibir la enajenación de derechos que se incorporan al patrimonio de una persona a manera de derechos personales sobre los cuales se ejerce propiedad privada, no implican el desconocimiento del núcleo esencial del citado derecho, porque además de preservar sobre ellos los atributos de goce, uso y explotación, responden a la necesidad de asegurar un interés superior que goza de prioridad en aras de salvaguardar los fines del Estado Social de Derecho. Así ocurre, por ejemplo en el caso del derecho a pedir alimentos, en la medida en que se garantiza a través de su prohibición que efectivamente el titular de los mismos satisfaga su derecho al mínimo vital; en tratándose de la limitación de venta de derechos herenciales de persona no fallecida, al mantener con carácter de orden público la intangibilidad del patrimonio de quien se espera suceder, como uno de los atributos que integran el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (C.P. art. 14); en cuanto a los derechos de uso y habitación, al velar en su condición de derechos personalísimos porque se satisfagan integralmente las necesidades esenciales del usuario o del habitador, incluyendo -en algunos casos- a su familia[55]; y frente a las cosas embargadas, con miras a afianzar la prenda general de los acreedores, como medio para lograr el cumplimiento del fin del Estado consistente en alcanzar la convivencia pacífica (C.P. art. 2).

(...) Así no queda duda que las ventas de tierras se refieren a un concepto genérico en el que tan sólo se excluyen las enajenaciones prohibidas por la ley, (...) Por consiguiente, un criterio de interpretación gramatical demuestra que en la disposición acusada existen dos actos jurídicos distintos objeto de prohibición, en primer lugar, la adjudicación de tierras baldías que se encuentran incorporadas en las áreas reconocidas como Sistema de Parques Nacionales Naturales, y en segundo término, las ventas de tierras que se sometan a la misma reserva ecológica, sin importar su carácter público o privado, en la medida en que la ley no realiza ningún tipo distinción. (...)

Por último, una interpretación teleológica o finalista de la disposición acusada, revela que a través de la misma se pretenden preservar las reservas ambientales frente a los distintos actos materiales o jurídicos del hombre que tengan la virtualidad de generar una amenaza a las riquezas que en materia de flora y fauna habitan en dichos espacios ecológicos. Por eso, se prohíben comportamientos como la caza, la pesca y la actividad ganadera, agrícola o industrial, al tiempo que se impide la adjudicación de baldíos y las ventas de tierras. Fue precisamente en la colonización desmedida y ausente de vigilancia y control, en donde el legislador de 1959 encontró el fundamento para impedir la realización de los citados actos, incluyendo las ventas de tierras entre particulares, pues aún las mismas podían generar graves problemas para la preservación, conservación y perpetuación de los recursos ambientales, derivados -entre otros- de la explotación económica y del parcelamiento o desglose indiscriminado de dichos inmuebles.” (énfasis fuera de cita).

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Las consideraciones relacionadas con la propiedad, posesión o tenencia de predios se indican en el presente acto administrativo, con el único fin de ilustrar los aspectos relevantes en la materia y, con pleno conocimiento de que Parques Nacionales no es una entidad con competencia para establecer su validez o su eficacia.

Por estos motivos, independientemente de que el presunto infractor pretenda argumentar que ha adquirido derechos sobre el predio o sus mejoras (aportando copias de escrituras o documentos), en el presente caso se han desarrollado **actividades contrarias a las finalidades del PNN Farallones de Cali, en presunta violación de la normativa ambiental y en detrimento de medio ambiente**, razón por la cual, se formulan los cargos que en la parte resolutive de este acto administrativo se detallan con fundamento en estas consideraciones jurídicas.

IV. RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA AMBIENTAL – POTESTAD SANCIONATORIA DE PARQUES NACIONALES NATURALES

Cuando se presentan hechos que constituyen factores que degradan o deterioran el medio ambiente, el Estado tiene el deber y la función constituciones y legal de controlarlos e imponer las sanciones legales pertinentes y a exigir la reparación de los daños causados por parte las personas que han atentado contra el medio ambiente y los derechos de la colectividad.

LEY 1333 DE 2009

El Artículo 5 de la ley 1333 de 2009 consagra en este marco que “se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil”.

En la comisión de infracciones ambientales se **presume la culpa o dolo del infractor**, quien tendrá en su cabeza la carga de la prueba para desvirtuar los elementos y cargos que se alegan en su contra. En este aspecto, la Corte Constitucional ha referido lo siguiente:

“El legislador ha establecido en esta oportunidad un mecanismo producto de la libertad de configuración de instituciones procesales y la definición del régimen de responsabilidad administrativa ambiental. Este procedimiento de técnica jurídica adoptado por el legislador busca hacer efectivos bienes jurídicos constitucionales de vital importancia para la preservación de la humanidad como lo es la conservación del ambiente sano.

Bien constitucional que constituye un objetivo de principio dentro del Estado social de derecho (artículos 1º, 2º y 366 superiores), un derecho fundamental por conexidad al estar ligado con la vida y la salud (artículos 11 y 49 superiores), un derecho colectivo (ser social) que compromete a la comunidad (artículo 88 superior) y un deber constitucional en cabeza de todos (artículos 8º, 79, 95 y 333 superiores).

De ahí el reconocimiento internacional de que el medio ambiente es un patrimonio común de la humanidad porque su protección asegura la supervivencia de las generaciones presentes y futuras.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

La responsabilidad administrativa ambiental que se establece en las normas parcialmente demandas surge como consecuencia de la degradación de bienes de naturaleza generalmente demanial (aguas, montes, espacios naturales) o de valores difusos (salud humana). El “garantizar la sostenibilidad del medio ambiente” como objetivo de desarrollo del milenio (Meta 7^a) de la Organización de las Naciones Unidas, representa las necesidades humanas y los derechos básicos de todos los individuos del planeta y el no alcanzarlo podría multiplicar el riesgo mundial de inestabilidad y degradación del medio ambiente.

(...) La aprobación de la Ley 1333 de 2009 obedeció al reconocimiento de la existencia empírica de situaciones problemáticas recurrentes que afectan bienes jurídicos de importancia trascendental para la sociedad. Atiende la preocupación universal de consagrar mecanismos efectivos para la protección del ambiente sano y la garantía de un modelo sostenible de desarrollo que se soporte en pro de la vida. (...)

Para esta Corporación la creación de la presunción legal resulta razonable por cuanto atiende la correspondencia entre la experiencia -circunstancias ambientales descritas- y la defensa del bien jurídico constitucional -medio ambiente sano-, bajo los principios internacionales ambientales que se han mencionado.

Si bien la regla general es que los sujetos procesales deben demostrar los hechos que alegan como fundamento de su pretensión, también lo es que, con el ánimo de propender por la efectividad de los bienes jurídicos constitucionalmente relevantes, el legislador podía liberar al Estado de la carga de la prueba -redistribución de las cargas procesales-, sin perjuicio de que el presunto infractor pueda desvirtuar la culpa o el dolo mediante prueba en contrario.

Por lo tanto, los hechos en que se funda la presunción general establecida atienden a circunstancias acreditadas y a posibilidades fundadas en la experiencia que resultan razonables dado el bien jurídico constitucional que se protege -medio ambiente sano- para la preservación de las generaciones presentes y futuras.

(...) La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-.

Los párrafos demandados no establecen una “presunción de responsabilidad” sino de “culpa” o “dolo” del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333).

No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.

La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

Además, el artículo 8º de la Ley 1333, establece los eximentes de responsabilidad, como son: “1. Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista”. De igual modo, el artículo 90, ibidem contempla las causales de cesación del procedimiento en materia ambiental: “1º. Muerte del investigado cuando es una persona natural. 2º. Inexistencia del hecho investigado. 3º. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor. 4º. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.”

Las sanciones, como se expuso inicialmente, se encuentran establecidas en el artículo 40 de la Ley 1333. Además, la decisión sancionatoria adoptada por la administración está sujeta a control judicial por la Jurisdicción Contencioso-Administrativa” (subrayado fuera del texto).

En todo caso, una vez determinada la responsabilidad administrativa ambiental en cabeza del o de los presuntos infractores habiéndose agotado el debido proceso que corresponde, se procederá a imponer las sanciones a las que haya lugar, la podrá ir acompañada de las medidas que la autoridad ambiental estime pertinentes para compensar y restaurar el daño o el impacto causado con la infracción, de conformidad con lo establecido en el Decreto 3678 de 2010 por el cual se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, entre los cuales se cuenta con el criterio de proporcionalidad.

En el presente procedimiento sancionatorio ambiental se han determinado hasta esta etapa por parte de la Dirección Territorial Pacífico los elementos, hechos, evidencias e información necesaria para establecer la existencia del mérito sancionatorio de la investigación que se adelanta. Con base en ello, **se determina la procedibilidad de formular cargos al investigado por las presuntas infracciones detalladas a lo largo de este escrito a título de dolo** en la medida en que fueron cometidas al interior de la jurisdicción del Parque Nacional Natural Farallones de Cali, un área o ecosistema protegido de especial relevancia nacional y que a nivel regional o local es un área conocida, notoria y pública.

Los particulares que visitan u ocupan predios en el área, específicamente en el corregimiento Los Andes, **tienen conocimiento público de estar al interior de un Parque Nacional Natural en el que es conocido el régimen jurídico de su uso con fines ambientales**. En el área es además evidente la presencia del personal operativo del Parque Nacional Natural Farallones de Cali, identificados con sus uniformes, con quien el presunto infractor ha tenido encuentros, visitas y prácticas de diligencias en el marco del presente procedimiento sancionatorio ambiental.

CONSIDERACIONES DE LA ADMINSTRACIÓN

Las infracciones ambientales cometidas por el señor SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON corresponden a:

1. **Violación del numeral 4 del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015**, por la ejecución de las siguientes actividades:
 - 1.1. Ampliación de la frontera agrícola por medio de limpieza de terreno. Esta actividad fue identificada el 20 de enero de 2017.
 - 1.2. Ampliación de la frontera agrícola, a través de una socola sobre un área con dimensión aproximada de media (1/2) hectárea, en la que se vio afectado un rastrojo alto que se encontraba en recuperación pasiva, así como especies nativas tales como: Cordoncillo, Balso Blanco, CueriNegro, Yarumo, Palmicha. Esta actividad fue registrada por la autoridad ambiental el 16 de febrero de 2017.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

- 1.3. Tala sobre un árbol de la especie mestizo con un CAP de 126 centímetros. Esta tala fue identificada el 24 de abril de 2021.
- 1.4. Socola y rocería sobre especies arbustivas y herbáceas que se encontraban en un área de 3.800 M². Esta presunta infracción fue identificada por la autoridad ambiental el 24 de abril de 2017
2. **Violación del numeral 12) del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015, por:**
 - 2.1. La introducción de semillas, dado que, de acuerdo a lo evidenciado por la autoridad ambiental, desde el 20 de enero de 2017, el señor SELFIDES destina el predio que ocupa a la siembra de cultivos de girasol.
3. **Violación del numeral 1) del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015** por la introducción de sustancias tóxicas (herbicidas) para fumigar los cultivos de girasol. Específicamente las sustancias GLIFOSOL Y MANZATE. Esto fue identificado desde el 24 de abril de 2017.

Que, por lo anteriormente expuesto, el Director Territorial Pacífico de Parques Nacionales Naturales de Colombia,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - FORMULAR EL SIGUIENTE PLIEGO DE CARGOS en contra del señor **SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON** identificado con cédula de ciudadanía No.13.078.019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, por:

CARGO PRIMERO. Por el desarrollo de las siguientes actividades:

Ampliación de la frontera agrícola por medio de limpieza de terreno.

Ampliación de la frontera agrícola, a través de una **socola** sobre un área con dimensión aproximada de media (1/2) hectárea.

Tala sobre un **árbol** de la especie **mestizo** con un CAP de 126 centímetros.

Socola y rocería sobre especies arbustivas y herbáceas que se encontraban en un área de 3.800 M²

Con la ejecución de las actividades indicadas en el presente cargo se vulneró el numeral 4 del artículo 2.2.2.1.15.1. del Decreto 1076 de 2015.

CARGO SEGUNDO: Por la **introducción de semillas** para la **siembra** de cultivos de **girasol**

Con la ejecución de la actividad indicada en el presente cargo segundo se vulneró el numeral 12 del artículo 2.2.2.1.15.1. del Decreto 1076 de 2015.

CARGO TERCERO. Por la **introducción de sustancias tóxicas**, (herbicidas) para fumigar los cultivos de girasol, como GLIFOSOL Y MANZATE.

Con el desarrollo de esta actividad se vulneró el numeral 1 del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015

ARTÍCULO SEGUNDO.- TENER como interesado a cualquier persona que así lo manifieste conforme a lo estipulado en los Artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993.

“POR MEDIO DEL CUAL SE FORMULAN CARGOS EN CONTRA DEL SEÑOR SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON, EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE 006 DE 2017”

ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR al señor **SELFIDES JOSÉ REALPE LEITON** identificado con cédula de ciudadanía No.13.078.019; de las disposiciones contenidas en el presente acto administrativo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO CUARTO.- CONCEDER al presunto infractor el término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, ya sea por el cumplimiento de la diligencia de notificación personal o al día siguiente en que se desfije el edicto, para que directamente o por medio de apoderado, presente descargos por escrito, y solicite la práctica de las pruebas que considere pertinentes y que sean conducentes de conformidad con lo determinado en la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO QUINTO. – PUBLICAR el presente acto administrativo en la gaceta ambiental de conformidad con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO. - COMISIONAR al Director Territorial Pacífico para que realice la notificación y las demás diligencias que se ordenan en el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo establecido en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

Dado en Santiago de Cali, a los nueve (9) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Robinson Galindo T.
ROBINSON GALINDO TARAZONA
DIRECTOR TERRITORIAL PACÍFICO
PARQUES NACIONALES NATURALES

Proyectó: Andrea Jaramillo Gómez – Profesional Jurídica DTPA

ANDREA JARAMILLO GÓMEZ