REPUBLICA DE COLOMBIA

Libertad y Orden

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA

RESOLUCIÓN NÚMERO
143 DEL 31 DE AGOSTO DE 2022

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU y se adoptan otras determinaciones - Exp 063-2016"

El director territorial Caribe de Parques Nacionales Naturales de Colombia, en ejercicio de la función policiva y sancionatoria que le ha sido asignada mediante la Ley 1333 de 2009, Decreto 3572 de 2011, Resolución 0476 de 2012 y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante Auto N° 634 del 01 de diciembre de 2016, esta Dirección Territorial Caribe inició una investigación administrativa sancionatoria a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, en calidad de propietaria del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 060-110042, ubicado en el corregimiento de Barú, Distrito de Cartagena de Indias, por presunta violación a la normativa ambiental.

Que mediante oficio 20176660001283 de fecha 10 de febrero de 2017, el Jefe de Área Protegida del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo citó a notificar del auto antes mencionado a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929.

Que la señora antes mencionada no compareció a notificarse en el término legal, razón por la cual se procedió a notificarla por aviso de fecha 24 de febrero de 2017, el cual fue remitido con una copia del auto N° 634 del 01 de diciembre de 2016 al lugar de su residencia, a través de la guía de transporte N° 210007123630.

Que en el artículo tercero del Auto N° 634 del 01 de diciembre de 2016, se dispuso la práctica de las siguientes diligencias:

1. Citar a rendir declaración a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, en calidad de propietaria del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 060-110042, ubicado en el corregimiento de Barú, Distrito de Cartagena de Indias.

2. Las demás que surjan y todas aquellas que coadyuven al esclarecimiento de los hechos materia de la presente indagación.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Que la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU confirió poder especial, amplio y suficiente al doctor JAIRO DELGADO ARRIETA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 73.579.646 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 100.689 del CSJ, en calidad de apoderado principal y a la doctora JENNIFER GÓMEZ ZULUAGA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.047.425.565 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 242.508 del CSJ, en calidad de apoderada suplente.

Que a través de los oficios 20176660003393 de fecha 11 de marzo de 2017, 20176660003391 de fecha 28 de septiembre de 2017, el Jefe de Área Protegida del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo citó a declarar a la señora María Clara Naranjo Palau o en su defecto al señor Fernando Rodríguez Londoño, en calidad de arquitecto de la obra.

Que el día 18 de octubre de 2017 el señor Fernando Rodríguez Londoño, en calidad de arquitecto de la obra rindió declaración en el siguiente sentido:

> *".. **PREGUNTADO: MANIFIESTE AL DESPACHO QUE PROYECTO DESARROLLO EN EL PREDIO DENOMINADO LAS OLAS UBICADO EN PUNTA BLANCA – BARU. CONTESTO:** YO SOY EL DISEÑADOR Y CONSTRUCTOR DE UN PROYECTO HABITACIONAL DE PROPIEDAD DE LA SEÑORA MARÍA CLARA NARANJO PALAU. EL PROYECTO CONTEMPLABA LA CONSTRUCCIÓN DE DOS CASAS FAMILIARES, TAMBIEN ESTABA INCLUIDA LA CONSTRUCCIÓN DE DOS OBRAS DE PROTECCIÓN COSTERA. **PREGUNTADO: SÍRVASE HACER UN RELATO BREVE DE LO QUE CONSTE SOBRE LOS HECHOS OCURRIDOS EN INMEDIACIONES DEL PREDIO LAS OLAS, UBICADO EN PUNTA BLANCA – BARU, RELACIONADOS CON LA CONSTRUCCIÓN DE UN ESPOLÓN DE FORMA RECTA, CONFORMADO POR DOS HILERAS DE HEXAPODOS A CADA LADO Y ENTRE ELLAS PIEDRA DE CANTERA, CON UNAS MEDIDAS DE 37.4 MTS DE LARGO X 3.0 METROS DE ANCHO, APROXIMADAMENTE Y QUE ES OBJETO DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN. CONTESTÓ:** INICIALMENTE SE SOLICITÓ PERMISO ANTE PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA PARA LA RECONSTRUCCIÓN O ADECUACIÓN DE LOS DOS ESPOLONES. PERO PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA SOLO AUTORIZÓ LA REPARACIÓN DE UN ESPOLÓN. CUANDO SE IBA A LLEVAR A CABO LA PROGRAMACIÓN DE LA OBRA SE ANOTARON DOS ESPOLONES, NO SE CORRIGIÓ LA INFORMACIÓN SOBRE LA NO AUTORIZACIÓN DEL ESPOLÓN OBJETO DE INVESTIGACIÓN Y FUE ASÍ COMO SE EJECUTÓ LA RECONSTRUCCIÓN DE DOS ESPOLONES. QUIERO ACLARAR QUE NO SE ACTÚO DE MALA FE SINO QUE POR OMISIÓN ADMINISTRATIVA NO SE AJUSTÓ EL PROYECTO DE PROTECCIÓN COSTERA A LO AUTORIZADO POR PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA. AGREGO TAMBIÉN QUE SE GENERÓ CONFUSIÓN TODA VEZ QUE EN EL ÁREA SE ENCONTRARON VESTIGIOS DE LA EXISTENCIA DEL ESPOLÓN OBJETO DE INVESTIGACIÓN, RAZÓN POR LA CUAL, SE ADELANTÓ LA REPARACIÓN DEL MISMO. SIN EL ÁNIMO DE CONTRAVENIR LA NORMA. ADICIONALMENTE LOS NATIVOS DE LA ZONA QUIENES PARTICIPARON EN EL PROYECTO DE RECONSTRUCCIÓN DEL ESPOLÓN ME MANIFESTARON QUE EN EL ÁREA NO EXISTÍAN VESTIGIOS DE PASTOS NI FORMACIONES CORALINAS, LO QUE TAMBIÉN FUE CONFIRMADO POR LA PERSONA A MI CARGO. **EN ESTE ESTADO DE LA DILIGENCIA SE CEDE EL USO DE LA A LA DRA. JENNIFER GÓMEZ ZULUAGA, IDENTIFICADA CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA N° 1.047.425.565 DE CARTAGENA, CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADA N° 242.508 DEL CSJ, EN CALIDAD DE APODERADA DE LA SRA. MARÍA CLARA NARANJO PALAU. QUIEN PREGUNTA: PREGUNTANDO: SIRVASE AL INFORMAR AL DESPACHO SI LA CONSTRUCCIÓN OBJETO DE LITIGIO ACTUALMENTE EXISTE. CONSTESTO:** INMEDIAMENTE ME*

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

ENTERE DE LA VISITA DE LOS FUNCIONARIOS DE PARQUES AL PREDIO VINE A ESTA OFICINA EN ESE MOMENTO NO PUDE RENDIR DECLARACIÓN PORQUE NO TENIA PODER, PERO A RAZÍN DE LA VISITA A ESTE DESPACHO SE ME SUGIRIO QUE DE MANERA VOLUNTARIA REMOVIERA EL ESPOLÓN, COSA QUE SE REALIZÓ INMEDIATAMENTE DE ACUERDO A LOS LINEAMIENTOS IMPARTIDOS. REITERO QUE CUANDO INICIE EL PROYECTO DE REPARACIÓN DE LOS ESPOLONES, SE ENCONTRO EN EL LECHO MARINO VESTIGIOS DEL ESPOLON QUE ES OBJETO DE INVESTIGACIÓN. LA NO EXISTENCIA DEL ESPOLON OBJETO DE INVESTIGACIÓN, PODRA SER VERIFICADA MEDIANTE UNA VISITA AL LUGAR DE LOS HECHOS. ***TOMA LA PALABRA EL JEFE DEL PARQUE NACIONAL NATURAL LOS CORALES DEL ROSARIO Y DE SAN BERNARDO QUIEN PREGUNTA SI DESEA AGREGAR ALGO MÁS A LA DILIGENCIA? CONTESTO:*** *SI, EN SU OPORTUNIDAD SE AGREGARA UN INFORME TÉCNICO QUE DEMUESTRE QUE EL ÁREA NO HA FUE AFECTADA EN EL ECOSISTEMA, FAUNA O PAISAJE. NO SIENDO OTRO EL MOTIVO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE DA POR TERMINADA A LAS 10:48 A.M…"*

Que mediante Auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017, la DTCA formuló los siguientes cargos a la MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, así:

1. Construir sin permiso un espolón recto conformado por dos hileras de hexápodos a cada lado y entre estas piedras de cantera, de 37.4 mts de largo por 3.0 metros de ancho, al interior del Parque Nacional Natura Los Corales del Rosario y de San Bernardo, específicamente en las coordenadas geográficas 75°42´13.4073" W - 10° 8´23.7952" N, infringiendo presuntamente el artículo primero de la Resolución N° 1424 de 1996.

2. Con ocasión de la construcción del espolón antes mencionado, causar una afectación a los valores objeto de conservación del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, como es el litoral arenoso y el escenario paisajístico, infringiendo presuntamente el numeral 7 y 8 del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015 y el artículo 8, literal j) del Decreto 2811 de 1974.

Que a través del oficio 20186660005033, el jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo citó a la apoderada de la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, para que se notificara del auto antes mencionado.

Que ante la imposibilidad de efectuar la notificación personal se procedió a notificar por edicto fijado el día 30 de mayo de 2018 y se desfijó el día 05 de junio de 2018.

Que de acuerdo a constancia expedida por el jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU no presentó directamente ni a través de apoderado escrito de descargos.

Que a través del auto N° 860 del 14 de noviembre de 2018, se otorgó carácter de pruebas a las siguientes diligencias practicadas en el expediente sancionatorio Nº 063 de 2016:

1. Informe de campo para procedimiento sancionatorio ambiental de fecha 14 de agosto de 2016.
2. Formato de actividades de Prevención, Vigilancia y Control de fecha 14 de agosto de 2016
3. Informe Técnico Inicial para procesos sancionatorios de fecha 12 de septiembre de 2016.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

4. Análisis multitemporal de dos obras de protección costera (espolones) en el predio las olas o punta blanca, punta Barú – Sector Barú.
5. Auto N° 634 de fecha 01 de diciembre de 2016
6. Poder conferido a los doctores JAIRO DELGADO ARRIETA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 73.579.646 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 100.689 del CSJ, en calidad de apoderado principal y JENNIFER GÓMEZ ZULUAGA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.047.425.565 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 242.508 del CSJ, en calidad de apoderada suplente.
7. Declaración rendida por el señor Fernando Rodríguez Londoño.
8. Constancia de no presentación de descargos.

Que a través del oficio N° 20196660005903 el jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo citó al apoderado de la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, para que se notificara del auto antes mencionado

Que a través del memorando N° 20196660008863 el jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo, remitió a la DTCA los siguientes documentos:

- ✓ Oficio de Citación para diligencia de notificación No.20196660005903, dirigido al señor Jairo Delgado Arrieta, apoderado de la señora María clara Naranjo Palau.
- ✓ Certificación de entrega de Servicios Postales Nacionales S.A. del oficio de citación a notificación dirigido al señor Jairo Delgado Arrieta
- ✓ Notificación por aviso dirigida al señor Jairo Delgado Arrieta
- ✓ Certificación de entrega de Servicios Postales Nacionales S.A. del oficio de notificación por aviso dirigido al señor Jairo Delgado Arrieta

Que a través del auto 412 del 27 de abril de 2020, se corrió traslado por el término de 10 días a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU para que presente sus alegatos de conclusión.

Que a través del memorando 20206530001223, se remitió al Jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo copia del auto antes mencionado con el fin que se surtiera la notificación personal o en su defecto por aviso.

Que a través del memorando 20216530000213, se solicitó información al Jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo sobre la notificación del auto N° 412 del 27 de abril de 2020.

Que a través del oficio 202166660001233 el Jefe de área protegida del PNN citó a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, para que se notificara del auto antes mencionado

Que a través del memorando 2022653000143, se solicitó información al Jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo sobre la notificación del auto N° 412 del 27 de abril de 2020.

Que a través de escrito de fecha 02 de marzo de 2022, la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU solicitó copias del expediente sancionatorio.

Que reposa en el expediente poder otorgado por la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU a los doctores JAIRO DELGADO ARRIETA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 73.579.646 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 100.689 del CSJ, en calidad de apoderado principal y JENNIFER GÓMEZ ZULUAGA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.047.425.565 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 242.508 del CSJ, en calidad de apoderada suplente.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Que a través del auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017, esta DTCA reconoció personería jurídica para actuar a los doctores JAIRO DELGADO ARRIETA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 73.579.646 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 100.689 del CSJ, en calidad de apoderado principal y JENNIFER GÓMEZ ZULUAGA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.047.425.565 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 242.508 del CSJ.

Que reposa en el expediente escrito a través del cual la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU confiere nuevo poder a la Dra. Ana María Agudelo Hernández, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.971.518 y tarjeta profesional de abogado N° 102.352 del CSJ.

Que sobre la terminación del poder el artículo 76 del Código General del Proceso señala:

> "*El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*
>
> *El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.*
>
> *Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.*
>
> *La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.*
>
> *La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.*
>
> *Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda."*

Que en consecuencia de lo anterior, esta Dirección Territorial Caribe procederá a reconocer personería jurídica para actuar a la Dra. Ana María Agudelo Hernández, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.971.518 y tarjeta profesional de abogado N° 102.352 del CSJ, por cuanto se entiende finalizado el mandato otorgado a los doctores JAIRO DELGADO ARRIETA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 73.579.646 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 100.689 del CSJ, en calidad de apoderado principal y JENNIFER GÓMEZ ZULUAGA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.047.425.565 de Cartagena, con tarjeta profesional de abogado N° 242.508 del CSJ.

Que a través del memorando N° 20226660002213 el jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo remitió a la DTCA los siguientes documentos:

- Informe de citación a notificación personal

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

- Aviso por notificación – solicitud y publicación en Pagina Web de Parques Nacionales
- Carpeta Zip – Fotografías publicación en cartelera
- Certificación

Que ante la imposibilidad de efectuar la notificación personal del auto N° 412 del 27 de abril de 2020, se procedió a notificar mediante aviso N° 20226660000871 de fecha: 15-02-2022, publicado en la página web de la entidad y en la cartelera del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo.

Que de acuerdo a certificación expedida por el jefe de área protegida del PNN Los Corales del Rosario y de San Bernardo la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU no presentó directamente ni a través de apoderado escrito de alegatos.

Que a través del oficio 20226530002041, se remitió a la Dra. Ana María Agudelo Hernández, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.971.518 y tarjeta profesional de abogado N° 102.352 del CSJ , una fotocopia escaneada del expediente N° 063 de 2016.

Que a través del memorando 20226530004303 de fecha 11 de agosto de 2022, se solicitó al jefe de área protegida del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo realizar una visita de seguimiento con el fin de verificar el estado actual de la obra objeto de investigación.

Que atendiendo la solicitud efectuada por la DTCA el Contratista del PNN los Corales del Rosario y de San Bernardo realizó la visita de seguimiento y elaboró el respectivo informe el cual reposa en el expediente.

Que a través del memorando 20226530002223 se solicitó al profesional universitario grado 18 de la Dirección Territorial Caribe el informe técnico de criterios para fallar.

Que a través del memorando N° 20226550001633 de fecha 30 de agosto de 2022, el profesional universitario grado 18 de la Dirección Territorial Caribe rindió el informe técnico de criterios para tasación de multas procesos sancionatorios N°20226550000216.

COMPETENCIA

Que la Ley 99 de 1993 creó el Ministerio del Medio Ambiente como organismo rector de la gestión del Medio Ambiente y los Recursos Naturales Renovables, antes denominado Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, de conformidad con la Ley 790 del 2002.

Que el artículo 12 de la Ley 1444 de 2011 reorganizó el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, el cual se denomina en la actualidad Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que el Decreto Ley 3572 del 27 de septiembre de 2011, crea a Parques Nacionales Naturales de Colombia, como una entidad del orden nacional, sin personería jurídica, con autonomía administrativa y financiera con jurisdicción en todo el territorio nacional, encargada de la administración y manejo del Sistema de Parques Nacionales Naturales y la coordinación del Sistema Nacional de Áreas para lo cual podrá desarrollar las funciones contenidas en el Decreto Ley 2811 de 1974, el Decreto 1076 de 2015 y la Ley 99 de 1993.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Que el numeral trece del artículo segundo del Decreto 3572 del 27 de septiembre de 2011 faculta a Parques Nacionales Naturales de Colombia a para ejercer funciones policivas y sancionatorias en los términos fijados por la ley.

Que con fundamento a lo establecido en el artículo 9 numeral 8 del Decreto 3572 de 27 de septiembre de 2011, que establece como atribución de la Dirección General, la competencia para reglamentar la distribución de funciones sancionatorias al interior de la entidad, en los niveles de gestión Central, Territorial y local, La Dirección General profirió la Resolución 0476 de 2012.

Que la Resolución 0476 de 2012 en su artículo quinto reza lo siguiente: *"Los directores territoriales en materia sancionatoria conocerán en primera instancia los procesos sancionatorios que se adelanten por las infracciones a la normatividad ambiental y por los daños ambientales que se generen en las áreas protegidas asignadas a la dirección territorial a su cargo…"*

Teniendo en cuenta que las actividades objeto de la presente investigación se realizaron dentro del área del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, Parques Nacionales Naturales es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental.

NORMAS PRESUNTAMENTE INFRINGIDAS

Que de acuerdo al artículo 331 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente (Decreto 2811 de 1974), las actividades permitidas en los Parques Nacionales son las de conservación de recuperación y control, investigación, educación, recreación y de cultura.

Que el artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015 *"Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible"*, prohíbe las conductas que puedan traer como consecuencia la alteración del ambiente natural de las áreas del Sistema de Parques Nacionales Naturales, entre ellas:

> ***NUMERAL 8:*** *Toda actividad que Parques Nacionales Naturales Colombia o Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible determine que pueda ser causa de modificaciones significativas del ambiente o de los valores naturales de las distintas áreas del Sistema Parques Nacionales Naturales.*

Que el artículo primero (01) de la Resolución N° 1424 del 20 de diciembre de 1996[1] ordena:

> *"…La suspensión inmediata de cualquier tipo de construcción de obras civiles, submarinas y de superficie, que se estén adelantando o puedan adelantarse en el área Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario, en las islas del Rosario, en los demás cayos, islas o islotes ubicados al interior de los límites del Parque, y en las islas y bajos coralinos que conforman el Archipiélago de San Bernardo…"*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Que el artículo 5 de la Ley 1333 de 2009, contempla que *"se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de los Recursos Naturales Renovables, Decreto- Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la*

[1] "Por la cual se realindera el Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y se modifica su denominación"

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental vigente…"

Que el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia, dispone que todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano, para lo cual la Ley garantizara la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarla, de tal manera, impone al Estado la obligación de proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservando las áreas de especial importancia ecológica, fomentando la educación para el logro de estos fines.

Que el articulo 80 Ibídem, determina que el Estado planificara el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución; previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo las sanciones legales exigiendo, cuando haya lugar, la reparación de los daños causados.

Que sobre el derecho a gozar de un ambiente sano la Corte Constitucional ha señalado que el medio ambiente (su goce, protección y conservación) es un derecho fundamental, aunque su protección se ha restringido a medios policivos y a las acciones populares.

De igual manera, ha precisado que son titulares de este derecho todos los individuos y que el Estado es el encargado de su protección y conservación. De conformidad con lo antes mencionado, ha establecido lo siguiente:

> *"La Carta Política tiene un amplio y significativo contenido ambientalista. Así, a partir de lo establecido en distintos preceptos constitucionales puede confirmarse la existencia de un ordenamiento constitucional ecologista que ordena defender y conservar el medio ambiente, tanto como proteger los bienes y riquezas ecológicas indispensables para obtener un desarrollo sostenible, como la forma de asegurar el derecho constitucional a gozar de un medio ambiente"*[2].

En este sentido, la protección del medio ambiente obliga al Estado a adoptar medidas encaminadas a evitar o minimizar su deterioro y a que el desarrollo económico y social se realice de manera armónica con el ambiente.

> *"El mandato de conservación impone la obligación de preservar ciertos ecosistemas. Estos no están sometidos a la obligación de garantizar un desarrollo sostenible, sino a procurar su intangibilidad. De ahí que únicamente sean admisibles usos compatibles con la con la conservación y esté proscrita su explotación.*
>
> *Las áreas de especial importancia ecológica, en este orden de ideas, están sometidas a un régimen de protección más intenso que el resto del medio ambiente. Dicha protección tiene enormes consecuencias normativas, en la medida en que (i) se convierte en principio interpretativo de obligatoria observancia cuando se está frente a la aplicación e interpretación de normas que afecten dichas áreas de especial importancia ecológica y (ii) otorga a los individuos el derecho a disfrutar –pasivamente- de tales áreas, así como a que su integridad no se menoscabe."*[3]

---

[2] Corte Constitucional. Sentencias T-411 de 1992, reiterada por la sentencia C-535 de 1996 y C-126 de 1998. En estas providencias como en muchas otras ha subrayado la Corte la existencia de un Sistema de Protección del Medio Ambiente que se desprende de lo establecido en distintos preceptos constitucionales y que da lugar a una Constitución Ecológica.

[3] Sentencia de la Corte Constitucional T-666-02, M.P. Eduardo Montealegre Lynett.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Por otra parte, la sentencia C-649/97 señala:

> *"El derecho constitucional que tienen todas las personas a gozar de un ambiente sano, configura indudablemente un cometido estatal, que se cumple no solamente a través de la acción legislativa, sino de la actividad administrativa. Es decir, que cuando la Constitución impone al Estado el deber de asegurar el goce del referido derecho a las personas, indudablemente hay que entender que tal deber pesa sobre todas las ramas del poder público. De este modo se explica que dentro de los cometidos de la administración relativos al manejo, preservación, conservación, restauración y sustitución del ambiente, se encuentra indudablemente la potestad, originada en la habilitación del legislador a aquélla, para constituir reservas, modificarlas o sustraer de ellas las áreas o zonas correspondientes."*

DEL CARGO FORMULADO

Que mediante Auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017, la DTCA formuló los siguientes cargos a la MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, así:

1. Construir sin permiso un espolón recto conformado por dos hileras de hexápodos a cada lado y entre estas piedras de cantera, de 37.4 mts de largo por 3.0 metros de ancho, al interior del Parque Nacional Natura Los Corales del Rosario y de San Bernardo, específicamente en las coordenadas geográficas 75°42´13.4073" W - 10° 8´23.7952" N, infringiendo presuntamente el artículo primero de la Resolución N° 1424 de 1996.

2. Con ocasión de la construcción del espolón antes mencionado, causar una afectación a los valores objeto de conservación del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, como es el litoral arenoso y el escenario paisajístico, infringiendo presuntamente el numeral 7 y 8 del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015 y el artículo 8, literal j) del Decreto 2811 de 1974.

Que de acuerdo a constancia expedida por el Jefe de Área Protegida del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, no presentó escrito de descargos, desaprovechando la oportunidad procesal para ejercer su derecho de defensa y contradicción.

ANALISIS DEL DESPACHO CON RELACION AL ACERVO PROBATORIO Y DETERMINACION DE LA RESPONSABILIDAD

Que el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009 establece:

"DETERMINACION DE LA RESPONSABILIDAD Y SANCIÓN. Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de los descargos o al vencimiento del período probatorio, según el caso, mediante acto administrativo motivado, se declarará o no la responsabilidad del infractor por violación de la norma ambiental y se impondrán las sanciones a que haya lugar".

PARÁGRAFO. *En el evento de hallarse probado alguno de los supuestos previstos en los artículos 8o y 22 de la presente ley con respecto a alguno o algunos de los presuntos infractores, mediante acto administrativo debidamente motivado se declarará a los presuntos*

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

infractores, según el caso, exonerados de toda responsabilidad y, de ser procedente, se ordenará el archivo del expediente."

En el caso en particular objeto de investigación con relación a los cargos formulados a través del auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017, observa este despacho que el presunto infractor no presentó directamente ni a través de apoderado escrito de descargos, desaprovechando así la oportunidad procesal que la ley 1333 de 2009, consagra para ejercer su derecho a la defensa, quien en el caso que nos ocupa, tendría la carga de la prueba, de acuerdo a lo señalado en el parágrafo del artículo primero de la Ley 1333 de 2009.

Por otra parte, no reposa en el expediente escrito de alegatos de conclusión, concluyéndose que la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, desaprovechó la oportunidad procesal para ejercer su derecho de defensa.

No obstante a lo anterior con el fin de determinar la responsabilidad de la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU y garantizar el derecho al debido proceso, este despacho procederá a efectuar un análisis del material probatorio existente, evidenciando que en el mismo reposa la declaración de fecha 18 de octubre de 2017, rendida por el señor Fernando Rodríguez Londoño, en calidad de arquitecto de la obra, quien manifestó que por un error involuntario administrativo no se corrigió el proyecto de desarrollo en el predio denominado las olas, y por esta razón se construyó un espolón adicional a lo autorizado inicialmente por Parques Nacionales Naturales de Colombia.

De igual forma, reposa en el expediente los siguientes documentos que dan cuenta de la realización de la conducta investigada por parte de la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, en calidad de propietaria del bien inmueble denominado "Las Olas", así:

1. Informe de campo para procedimiento sancionatorio ambiental de fecha 14 de agosto de 2016
2. Formato de actividades de Prevención, Vigilancia y Control de fecha 14 de agosto de 2016
3. Informe Técnico Inicial para procesos sancionatorios de fecha 12 de septiembre de 2016
4. Análisis multitemporal de dos obras de protección costera (espolones) en el predio las olas o punta blanca, punta Barú – Sector Barú.
5. informe técnico de criterios para tasación de multas procesos sancionatorios N°20226550000216.

En este orden de ideas y con base en el acervo probatorio, este despacho concluye que la conducta desplegada por la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, está incursa en la prohibición señalada en el artículo primero de la Resolución N° 1424 de 1996, en este orden de ideas será declarada **RESPONSABLE DEL CARGO PRIMERO** formulado a través del Auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017.

Que en el expediente no reposa material probatorio suficiente para determinar que con la construcción del espolón la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, contravino el numeral 7 y 8 del artículo 2.2.2.1.15.1 del Decreto 1076 de 2015 y el artículo 8, literal j) del Decreto 2811 de 1974, en este orden de ideas será declarada **NO RESPONSABLE DEL CARGO SEGUNDO** formulado a través del Auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017.

Que visto lo anterior, esta Dirección adoptará una decisión de fondo de acuerdo material probatorio que obra en el expediente y teniendo de presente los principios de proporcionalidad y razonabilidad, según los cuales se busca la ecuanimidad entre la sanción, el comportamiento de

los infractores y la afectación de los recursos naturales renovables, la salud humana y el medio ambiente.

LA SANCION

Que en aras de cumplir con el procedimiento sancionatorio establecido en la normativa ambiental vigente y de garantizar la efectividad de los derechos fundamentales del presunto infractor, tendrá en cuenta el material probatorio que reposa en el expediente sancionatorio No. 063 de 2016.

Que en consecuencia de lo anterior, esta Dirección Territorial Caribe procede a adoptar una decisión de fondo, teniendo de presente los principios de proporcionalidad y razonabilidad, según los cuales se busca la ecuanimidad entre la sanción y el comportamiento del infractor.

Con relación al mérito para imponer sanciones en materia ambiental en la Sentencia C-401 del 26 de mayo de 2010, la Corte Constitucional manifestó que:

> *"A través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no sólo repruebe sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aún a las mismas autoridades públicas*."

En ese sentido la Corte Constitucional indicó que:

> *"(…) la potestad sancionadora de las autoridades titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del ius puniendi del Estado, está sometida a claros principios, que, en la mayoría de los casos, son proclamados de manera explícita en los textos constitucionales. Así, ha dicho la Corte, esa actividad sancionadora se encuentra sujeta a "(...) los principios de configuración del sistema sancionador como los de legalidad (toda sanción debe tener fundamento en la ley), tipicidad (exigencia de descripción específica y precisa por la norma creadora de las infracciones y de las sanciones, de las conductas que pueden ser sancionadas y del contenido material de las sanciones que puede imponerse por la comisión de cada conducta, así como la correlación entre unas y otras) y de prescripción (los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios), (. ..), a los cuales se suman los propios "(...) de aplicación del sistema sancionador, como los de culpabilidad o responsabilidad según el caso- régimen disciplinario o régimen de sanciones administrativas no disciplinarias-(juicio personal de irreprochabilidad dirigido al autor de un delito o falta de proporcionalidad o el denominado non bis in ídem."*

Que el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, establece que las sanciones señaladas se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental, de acuerdo con la gravedad de la infracción. Que el parágrafo segundo del artículo 40 ibídem, determinó que el Gobierno Nacional definirá los criterios para la imposición de sanciones.

Que las sanciones que establece el artículo 40 de la ley 1333 de 2009, son las siguientes:

1. <u>Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes</u>. (*Subrayado fuera de texto)*
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

Que de acuerdo con el artículo 43 de la ley 1333 de 2009, Multa *"Consiste en el pago de una suma de dinero que la autoridad ambiental impone a quien con su acción u omisión infringe las normas ambientales."*

Que el artículo cuarto del Decreto 3678 de 2010 *"Por el cual se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones"* señala que *"Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:*

B: Beneficio ilícito
α: Factor de temporalidad
i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo
A: Circunstancias agravantes y atenuantes
Ca: Costos asociados
Cs: Capacidad socioeconómica del infractor"

Que mediante la Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010 *"Por el cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1° del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones",* el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible determinó la metodología aplicable para la tasación de multas y estableció en su artículo cuarto que *"Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el artículo 4° de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática: Multa = B + [(α* i) * (1 + A) + Ca] * Cs".*

Que el artículo tercero del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010 señala que : *"Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento…" (Subrayado Fuera de Texto).*

Que para el caso que nos ocupa esta Dirección Territorial Caribe tendrá en cuenta el informe técnico de criterios para tasación de multas procesos sancionatorios N°20226550000216, que señala:

(…)

DESARROLLO METODOLÓGICO

A. BENEFICIO ILÍCITO *(B)*

✓ ***Ingresos directos de la actividad (Y_1)***

No aplica dentro del expediente 063/2016 PNN CRSB.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

- ✓ ***Costos evitados (Y_2)***
  No aplica dentro del expediente 063/2016 PNN CRSB, toda vez que no se trata del trámite para reparar una infraestructura preexistente, sino de una obra nueva.

- ✓ ***Costos (por ahorro) de retraso (Y_3)***
  No aplica dentro del expediente 063/2016 PNN CRSB.

- ✓ ***Capacidad de detección de la conducta (p)***

  A continuación, se muestran los valores establecidos para determinar la capacidad de detección de la conducta:

  Capacidad de detección **Baja: p=0.40**
  Capacidad de detección **Media: p=0.45**
  Capacidad de detección **Alta: p=0.50**

  Se refiere a la capacidad de detección por parte de la autoridad ambiental, para este caso toma un valor de **0,50** (Capacidad de detección **Alta).**

- ✓ ***Procedimiento para calcular el beneficio ilícito***

$$B = \frac{y^* (1 - p)}{P}$$

Dónde:
y= ingreso o percepción económica (costo evitado).
B= beneficio ilícito que debe cobrarse vía multa.
***p* =** capacidad de detección de la conducta.

$$B = \frac{0 * (1 - 0.50)}{0.50}$$

$$B = 0$$

B. FACTOR DE TEMPORALIDAD *(α)*.

El factor de temporalidad considera la duración del hecho ilícito, identificando si éste se presenta de manera instantánea, continua o discontinua en el tiempo. Para el caso del presente expediente, el factor de temporalidad tomará un valor de **4,0000 (tabla 6),** ya que esta ha permanecido por más de 365 días de acuerdo con el informe de campo de septiembre de 2016 y el informe de visita de seguimiento de agosto de 2022. Para el presente expediente el tiempo estimado correspondio al número de días entre a 6 años aproximadamente.

Tabla 6. Determinación del parámetro Alfa[4].

días	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*	*días*	*α*
1	1.0000	***21***	1.1648	***41***	1.3297	***61***	1.4945	***81***	1.6593	***101***	1.8242	***121***	1.9890	***141***	2.1538	***161***	2.3187	***181***	2.4835
2	1.0082	***22***	1.1731	***42***	1.3379	***62***	1.5027	***82***	1.6676	***102***	1.8324	***122***	1.9973	***142***	2.1621	***162***	2.3269	***182***	2.4918
3	1.0165	***23***	1.1813	***43***	1.3462	***63***	1.5110	***83***	1.6758	***103***	1.8407	***123***	2.0055	***143***	2.1703	***163***	2.3352	***183***	2.5000
4	1.0247	***24***	1.1896	***44***	1.3544	***64***	1.5192	***84***	1.6841	***104***	1.8489	***124***	2.0137	***144***	2.1786	***164***	2.3434	***184***	2.5082
5	1.0330	***25***	1.1978	***45***	1.3626	***65***	1.5275	***85***	1.6923	***105***	1.8571	***125***	2.0220	***145***	2.1868	***165***	2.3516	***185***	2.5165
6	1.0412	***26***	1.2060	***46***	1.3709	***66***	1.5357	***86***	1.7005	***106***	1.8654	***126***	2.0302	***146***	2.1951	***166***	2.3599	***186***	2.5247
7	1.0495	***27***	1.2143	***47***	1.3791	***67***	1.5440	***87***	1.7088	***107***	1.8736	***127***	2.0385	***147***	2.2033	***167***	2.3681	***187***	2.5330
8	1.0577	***28***	1.2225	***48***	1.3874	***68***	1.5522	***88***	1.7170	***108***	1.8819	***128***	2.0467	***148***	2.2115	***168***	2.3764	***188***	2.5412
9	1.0659	***29***	1.2308	***49***	1.3956	***69***	1.5604	***89***	1.7253	***109***	1.8901	***129***	2.0549	***149***	2.2198	***169***	2.3846	***189***	2.5495
10	1.0742	***30***	1.2390	***50***	1.4038	***70***	1.5687	***90***	1.7335	***110***	1.8984	***130***	2.0632	***150***	2.2280	***170***	2.3929	***190***	2.5577
11	1.0824	***31***	1.2473	***51***	1.4121	***71***	1.5769	***91***	1.7418	***111***	1.9066	***131***	2.0714	***151***	2.2363	***171***	2.4011	***191***	2.5659
12	1.0907	***32***	1.2555	***52***	1.4203	***72***	1.5852	***92***	1.7500	***112***	1.9148	***132***	2.0797	***152***	2.2445	***172***	2.4093	***192***	2.5742

[4] Colombia. Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. Metodología para el cálculo de multas por infracción a la normativa ambiental: Manual conceptual y procedimental / Dirección de Licencias, Permisos y Trámites Ambientales; Universidad de Antioquia. Corporación Académica Ambiental; Zárate Y., Carlos A.; et ál. (invest.). Bogotá, D.C.: Colombia. Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial; Universidad de Antioquia, 2010. 44 p.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

13	1.0989	***33***	1.2637	***53***	1.4286	***73***	1.5934	***93***	1.7582	***113***	1.9231	***133***	2.0879	***153***	2.2527	***173***	2.4176	***193***	2.5824
14	1.1071	***34***	1.2720	***54***	1.4368	***74***	1.6016	***94***	1.7665	***114***	1.9313	***134***	2.0962	***154***	2.2610	***174***	2.4258	***194***	2.5907
15	1.1154	***35***	1.2802	***55***	1.4451	***75***	1.6099	***95***	1.7747	***115***	1.9396	***135***	2.1044	***155***	2.2692	***175***	2.4341	***195***	2.5989
16	1.1236	***36***	1.2885	***56***	1.4533	***76***	1.6181	***96***	1.7830	***116***	1.9478	***136***	2.1126	***156***	2.2775	***176***	2.4423	***196***	2.6071
17	1.1319	***37***	1.2967	***57***	1.4615	***77***	1.6264	***97***	1.7912	***117***	1.9560	***137***	2.1209	***157***	2.2857	***177***	2.4505	***197***	2.6154
18	1.1401	***38***	1.3049	***58***	1.4698	***78***	1.6346	***98***	1.7995	***118***	1.9643	***138***	2.1291	***158***	2.2940	***178***	2.4588	***198***	2.6236
19	1.1484	***39***	1.3132	***59***	1.4780	***79***	1.6429	***99***	1.8077	***119***	1.9725	***139***	2.1374	***159***	2.3022	***179***	2.4670	***199***	2.6319
20	1.1566	***40***	1.3214	***60***	1.4863	***80***	1.6511	***100***	1.8159	***120***	1.9808	***140***	2.1456	***160***	2.3104	***180***	2.4753	***200***	2.6401
201	2.6484	***218***	2.7885	***235***	2.9286	***252***	3.0687	***269***	3.2088	***286***	3.3489	***303***	3.489	***320***	3.6291	***337***	3.7692	***354***	3.9093
202	2.6566	***219***	2.7967	***236***	2.9368	***253***	3.0769	***270***	3.217	***287***	3.3571	***304***	3.4973	***321***	3.6374	***338***	3.7775	***355***	3.9176
203	2.6648	***220***	2.8049	***237***	2.9451	***254***	3.0852	***271***	3.2253	***288***	3.3654	***305***	3.5055	***322***	3.6456	***339***	3.7857	***356***	3.9258
204	2.6731	***221***	2.8132	***238***	2.9533	***255***	3.0934	***272***	3.2335	***289***	3.3736	***306***	3.5137	***323***	3.6538	***340***	3.794	***357***	3.9341
205	2.6813	***222***	2.8214	***239***	2.9615	***256***	3.1016	***273***	3.2418	***290***	3.3819	***307***	3.522	***324***	3.6621	***341***	3.8022	***358***	3.9423
206	2.6896	***223***	2.8297	***240***	2.9698	***257***	3.1099	***274***	3.25	***291***	3.3901	***308***	3.5302	***325***	3.6703	***342***	3.8104	***359***	3.9505
207	2.6978	***224***	2.8379	***241***	2.978	***258***	3.1181	***275***	3.2582	***292***	3.3984	***309***	3.5385	***326***	3.6786	***343***	3.8187	***360***	3.9588
208	2.706	***225***	2.8462	***242***	2.9863	***259***	3.1264	***276***	3.2665	***293***	3.4066	***310***	3.5467	***327***	3.6868	***344***	3.8269	***361***	3.967
209	2.7143	***226***	2.8544	***243***	2.9945	***260***	3.1346	***277***	3.2747	***294***	3.4148	***311***	3.5549	***328***	3.6951	***345***	3.8352	***362***	3.9753
210	2.7225	***227***	2.8626	***244***	3.0027	***261***	3.1429	***278***	3.283	***295***	3.4231	***312***	3.5632	***329***	3.7033	***346***	3.8434	***363***	3.9835
211	2.7308	***228***	2.8709	***245***	3.011	***262***	3.1511	***279***	3.2912	***296***	3.4313	***313***	3.5714	***330***	3.7115	***347***	3.8516	***364***	3.9918
212	2.739	***229***	2.8791	***246***	3.0192	***263***	3.1593	***280***	3.2995	***297***	3.4396	***314***	3.5797	***331***	3.7198	***348***	3.8599	***365***	***4.0000***
213	2.7473	***230***	2.8874	***247***	3.0275	***264***	3.1676	***281***	3.3077	***298***	3.4478	***315***	3.5879	***332***	3.728	***349***	3.8681		
214	2.7555	***231***	2.8956	***248***	3.0357	***265***	3.1758	***282***	3.3159	***299***	3.456	***316***	3.5962	***333***	3.7363	***350***	3.8764		
215	2.7637	***232***	2.9038	***249***	3.044	***266***	3.1841	***283***	3.3242	***300***	3.4643	***317***	3.6044	***334***	3.7445	***351***	3.8846		
216	2.772	***233***	2.9121	***250***	3.0522	***267***	3.1923	***284***	3.3324	***301***	3.4725	***318***	3.6126	***335***	3.7527	***352***	3.8929		
217	2.7802	***234***	2.9203	***251***	3.0604	***268***	3.2005	***285***	3.3407	***302***	3.4808	***319***	3.6209	***336***	3.761	***353***	3.9011		

C. GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL *(i)*.

- ✓ ***Matriz de Afectaciones Ambientales (Infracción Ambiental – Bienes de Protección – Impactos Ambientales).***

A continuación, se relacionan las posibles afectaciones y su valoración frente a los bienes de protección-conservación (Tabla7).

Tabla 7. Matriz de posibles afectaciones ambientales por las construcciones de infraestructuras y su uso, expediente 063 de 2016 PNNCRSB.

Infracción / Acción Impactante	***Bienes de protección-conservación***			
	Paisaje	***Flora y Fauna***	***Agua***	***Suelo***
"Construir sin permiso un espolón recto conformado por dos hileras de hexápodos a cada lado y entre estas las piedras de cantera de 37.4 mts de largo por 3.0 metros de ancho, al interior del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, específicamente en las coordenadas geográficas 75°42'13.4073" W – 10°8'23.7952" N, infringiendo presuntamente el artículo primero de la Resolución N°1424 DE 1996".	NA	Desplazamiento y Ahogo de fauna en fondos sedimentarios y en pastos, con la construcción del espolón #2.	Alteración de las dinámicas hídricas por la construcción del espolón 2, el cual en su momento fue un obstáculo para la conectividad pastos- manglar – laguna costera – infralitoral.	Generación de procesos erosivos por la construcción del espolón #2.

- ✓ ***Priorización de acciones impactantes.***

No aplica para el expediente 063/2016 PNN CRSB, dado que solo se tiene una acción impactante.

- ✓ ***Valoración de los atributos de la Afectación.***

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Para hallar la importancia de la afectación se determinaron diferentes atributos, tales como **Intensidad (IN), Extensión (EX)**, **Persistencia (PE)**, **reversibilidad (RV)** y **recuperabilidad (MC)**. La identificación y ponderación de tales atributos se muestran en la Tabla 8**.**

Tabla 8. Identificación y ponderación de atributos de la Afectación Ambiental

Atributos	Definición	Rango	Valor
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representa en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34 y 66%	4
		Afectación de bien de protección representada en una desviación estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%	8
		Afectación del bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea	1
		Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a (05) hectáreas	12
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retome a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses	1
		Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (06) meses y cinco (05) años	3
		Cuando el efecto supone una alteración indefinida en el tiempo de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años	5
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año	1
		Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años	3
		Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retomar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.	5
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como la acción humana.	10

- ✓ ***Valoración del Impacto Socio-Cultural***

No aplica para el expediente 063/2016 PNNCRSB.

- ✓ ***Determinación de la importancia de la afectación.***

Una vez valorados los atributos, se procede a determinar la importancia de la presunta afectación como medida cualitativa del impacto. La calificación de la importancia está dada por la ecuación:

$$I = (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC$$

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Dónde:
IN: Intensidad
EX: Extensión
PE: Persistencia
RV: Reversibilidad
MC: Recuperabilidad

Remplazando los valores de la fórmula (1):

$$I = (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC$$
$$I = (3*1) + (2*1) + 5 + 5 + 3$$
$$I = 3 + 2 + 5 + 5 + 3$$
$$I = 18$$

Tabla 9. Calificación de la importancia de la presunta afectación, expediente 063/2016 PNN CRSB.

Acción impactante	ATRIBUTOS	CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN
"Construir sin permiso un espolón recto conformado por dos hileras de hexápodos a cada lado y entre estas las piedras de cantera de 37.4 mts de largo por 3.0 metros de ancho, al interior del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, específicamente en las coordenadas geográficas 75°42'13.4073" W – 10°8'23.7952" N, infringiendo presuntamente el artículo primero de la Resolución N°1424 DE 1996".	*Intensidad (I)*	**1**	Con la construcción del espolón No. 2 se *está "infringiendo presuntamente el artículo primero de la Resolución N°1424 de 1996"*. Por lo tanto, se infringió la normatividad, pero el espolón fue retirado, teniendo esto en cuenta se asigna una calificación del atributo en términos de un impacto potencial es de 1.
	Extensión (EX)	**1**	Para este atributo se toma el valor mínimo en términos de que la construcción del espolón no superó 1 ha.
	Persistencia (PE)	**5**	Con la construcción del espolón se supone una alteración superior a 5 años sobre los pastos que quedaron abajo y el ahogo de la fauna.
	Reversibilidad (RV)	**5**	La afectación por la construcción supone la imposibilidad o dificultad extrema de los pastos marinos de volver a sus condiciones iniciales por medio natural, indicando que el plazo es superior años, por lo tanto, el valor de este atributo es de 5.
	Recuperabilidad (MC)	**3**	La alteración por la construcción del espolón sin la debida licencia ambiental por parte de ANLA, supone una construcción sin los cuidados en términos de una menor afectación de la fauna y flora que pudiera estar ubicada en el sitio. Es posible que con el retiro del espolón #2 los bienes de protección y conservación puedan volver a sus condiciones iniciales, la calificación asignada es de 3.
Justificación de la importancia de la Afectación (*i*)= *18*			Al no tenerse conocimiento directo de la afectación ambiental, generada por las acciones impactantes como la construcción del espolón #2, lo que podría haber cambiado las dinámicas en la ciénaga llevando a su desecamiento, lo cual a pesar de estar fuera del parque afecta la pradera ubicada en frente (que si es parques). Además de esto la distancia entre la pradera de pastos y el infralitoral cada vez es más amplia (que si es parques). Lo importante es que se

	están viendo los ecosistemas sean o no partes como un sistema del AMP. Por lo tanto, la calificación asignada para la importancia de la afectación del presente informe técnico de criterios para tasación de multa es de **18 LEVE.**

EVALUACIÓN DEL RIESGO *(r).*

El presente informe técnico de criterios para tasación de multa, será abordado en función del riesgo potencial por la construcción del espolón No. 2 por parte de la señora MARÍA CLAUDIA NARANJO PALAU, tal como se menciona en el auto 797 del 15 de noviembre de 2017, cargo 1) *"Construir sin permiso un espolón recto conformado por dos hileras de hexápodos a cada lado y entre estas las piedras de cantera de 37.4 mts de largo por 3.0 metros de ancho, al interior del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, específicamente en las coordenadas geográficas 75°42'13.4073" W – 10°8'23.7952" N, infringiendo presuntamente el artículo primero de la Resolución N°1424 DE 1996".*

Por lo tanto, este informe de criterios se aborda como riesgo dado que no se tiene conocimiento directo de la afectación ambiental, producto de las conductas adelantadas por la presunta infractora. El riesgo nace de la amenaza del espolón No. 2 y la vulnerabilidad propia de la playa (altamente reactivas topográficamente (Darsan et al., 2016)[5] a las fuerzas hidrológicas, y en consecuencia a los cambios en dichas fuerzas). El efecto del espolón sobre la playa se observa en los cambios en el perfil de playa, erosionada por un lado y con depósitos de arenas por el otro: Sumado a esto, otras personas construyeron más espolones (más amenazas) lo que aumenta el riesgo en el sitio ver figura 14 y figura 15. Además, en cuanto al manglar costero que se irá perdiendo (sin la barra y sin la ciénaga) hará que las playas de arena que quedan sean más vulnerables a la erosión.

En lo que se refiere a los pastos marinos, es posible que con la construcción del espolón No.2 cuando aún estaba, y los otros espolones construidos (en reacción en cadena por los pobladores) (figura 14A y B) se forzara a las lanchas a pasar sobre la pradera, como se observa en la figura 15 A.B y C, donde la distancia de la pradera de pastos con respecto al borde infralitoral ha aumentado.

Las obras nuevas no están permitidas en el PNN CRSB de acuerdo con la resolución *1424 DE 1996,* por lo tanto, en virtud del principio de precaución de la ley 99 de 1993, se sugiere que cualquier residuo que haya quedado del espolón, sean retirado en su totalidad y reposen en el expediente las fotos correspondientes como evidencia de ello.

Se determina el riesgo teniendo en cuenta que la permanencia del "deck":

- **Agentes químicos:** No aplica
- **Agentes físicos:** Por la actividad de construcción de un espolón (lo que implica ubicación de hexápodos y piedras de cantera).
- **Agentes biológicos:** No aplica
- **Agentes energéticos:** No aplica

✓ ***Identificación de potenciales afectaciones asociadas (escenario de afectación).***

Las potenciales afectaciones pueden ser:

1. Cambio de las condiciones naturales del hábitat de diversas especies de fauna (peces e invertebrados, entre otros) por la creación de la playa producto de la construcción del espolón
2. Vulnerabilidad al incremento de la erosión costera por pérdida del ecosistema de manglar frente a lo que era la laguna costera. A pesar de que no es parques esto afecta la pradera de pastos que está al frente (mirando todo como un mismo sistema)

[5] Junior Darsan, Adam Jehu, Hamish Asmath, Asha Singh, Matthew Wilson, The influence of fluvial dynamics and North Atlantic swells on the beach habitat of leatherback turtles at Grande Riviere Trinidad, Journal of Environmental Management, Volume 180, 2016, Pages 111-122, ISSN 0301-4797, https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2016.05.014.(https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301479716302638)

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

3. Desplazamiento y ahogo de especies de fauna a lo largo del tiempo que no podrán usar el espacio perdido por la ubicación del espolón #2.

✓ ***Magnitud potencial de la afectación (m).***

La magnitud potencial de la afectación viene dada de acuerdo con los valores de la importancia de la afectación, tal como se muestra en la Tabla 10**.**

Tabla 10. Evaluación de la Magnitud potencial de la afectación (Fuente: Res. 2086 de 2010).

Criterio de valoración de afectación	***Importancia de la Afectación***	***Magnitud potencial de la afectación (m)***
Irrelevante	*8*	*20*
Leve	***9-20***	*35*
Moderado	*21-40*	*50*
Severo	*41-60*	*65*
Crítico	*61-80*	*80*

Para este caso la **magnitud** de la posible afectación toma un valor de 35 ya que la Importancia de la Afectación fue 18 **(LEVE).**

✓ ***Probabilidad de ocurrencia de la afectación (o).***

La probabilidad de ocurrencia de la afectación ambiental es presentada en la tabla 11, para este caso se considera Alta (0.8). Es claro que con la conducta adelantada por la presunta infractora como la construcción del espolón #2, sin la debida autorización de la autoridad ambiental, generan impactos potenciales sobre la fauna y que además pudo haber afectado la cobertura de la pradera de pastos que quedó bajo el espolón ahogándola. Además, el pasto que estaba en el sitio donde se ubicaron los muertos, quedaron ahogado. Finalmente, aunque el manglar y la ciénaga no están bajo la jurisdicción de parques es necesario ver todo como un mismo sistema que no debe estar separado (manglar-pastos).

Tabla 11. Valoración de la probabilidad de ocurrencia (Fuente: Res. 2086 de 2010).

Probabilidad de ocurrencia	
Criterio	***Valor de probabilidad de ocurrencia***
Muy Alta	*1*
Alta	***0.8***
Moderada	*0.6*
Baja	*0.4*
Muy baja	*0.2*

✓ ***Determinación del Riesgo.***

Para determinar el riesgo de afectación se procede a emplear la expresión:

R= O x m

Dónde:
R: Riesgo
O: Probabilidad de ocurrencia
m: Magnitud potencial de la afectación

Aplicando dicha expresión tenemos:

r = o x m
r = 0.8x35
r = 28

Esto indica que el nivel potencial del riesgo generado por la infracción es **LEVE**, según los valores de la Tabla 12.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Tabla 12. Valoración riesgo de afectación ambiental (Fuente: Res. 2086 de 2010).

	MAGNITUD	Irrelevante (20)	Leve (35)	Moderado (50)	Severo (65)	Crítico (80)
PROBABILIDAD	Muy alta (1)	20	35	50	**65**	80
	Alta (0.8)	16	**28**	40	52	64
	Moderada (0.6)	12	21	30	39	48
	Baja (0.4)	8	14	20	26	32
	Muy baja (0.2)	4	7	10	13	16

Por lo anterior y con el ánimo de monetizar el valor del riesgo, se parte de la siguiente ecuación:

R = (11.03 X SMMLV) X r

Donde:
R: valor monetario de la importancia de la afectación
SMMLV: Salario mínimo mensual legal vigente
R: riesgo
Reemplazando la formula tenemos que:

R = (11.03 X $1.000.000) X 28
R = ($11.030.000) X 28
R = $308.840.000

D. CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES *(A)*.

- ✓ ***Circunstancias de Agravación.***
- ✓

Tabla. 13 circunstancias de Agravación expediente 063/2016 PNN CRSB

Agravantes	*Valor*
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta	*Circunstancia valorada en la importancia de la afectación*

- ✓ ***Circunstancias de Atenuación.***

No aplican para el expediente 063/2016 PNNCRSB

- ✓ ***Restricciones.***

No aplican para el expediente 063/2016 PNNCRSB, dado que sólo se tiene una agravante tabla 13.

➢ **COSTOS ASOCIADOS**

Esta variable, corresponde a aquellas erogaciones o gastos en las cuales incurre Parques Nacionales Naturales de Colombia, durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del presunto infractor. Para este caso, esta variable no aplica.

➢ **CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL PRESUNTO INFRACTOR**

- ✓ ***Personas Naturales***

Las personas naturales son todos aquellos individuos susceptibles de contraer derechos o deberes jurídicos. Para el desarrollo de la metodología, se sugiere utilizar las bases de datos del Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales, conocido como SISBEN, las cuales permiten obtener información socioeconómica confiable y actualizada de los diferentes grupos poblacionales del país.

Una vez consultado el puntaje en la base de datos del Sisbén, se encontró que la presunta infractora MARIA CLARA NARANJO PALAU identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.651.929, no se encuentra registrada en la base de datos (figura 19).

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

Figura 19 fuente: www.sisben.gov.co/

Sin embargo, en el expediente reposa la dirección de residencia de la señora MARÍA CLARA NARANJO PALAU identificado con la cédula de ciudadanía No. 41.651.929, la cual es Manga Avenida Miramar No. 23-27 Cartagena, Bolívar (Ver informe de campo en el expediente). Teniendo en cuenta esta información corresponde a un estrato socioeconómico 4, equivalente a una capacidad socioeconómica de 0.04.

MEDIDAS CORRECTIVAS O COMPENSATORIAS IMPUESTAS POR LA AUTORIDAD AMBIENTAL FRENTE A LA AFECTACIÓN AMBIENTAL

No aplican, dado que el presente informe técnico de criterios para tasación de multa, será abordado en función del riesgo potencial por la construcción del espolón No. 2 por parte de la señora MARÍA CLAUDIA NARANJO PALAU, tal como se menciona en el auto 797 del 15 de noviembre de 2017, cargo 1) *"Construir sin permiso un espolón recto conformado por dos hileras de hexápodos a cada lado y entre estas las piedras de cantera de 37.4 mts de largo por 3.0 metros de ancho, al interior del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, específicamente en las coordenadas geográficas 75°42'13.4073" W – 10°8'23.7952" N, infringiendo presuntamente el artículo primero de la Resolución N°1424 DE 1996".*

Por lo tanto, este informe de criterios se aborda como riesgo dado que no se tiene conocimiento directo de la afectación ambiental, producto de las conductas adelantadas por la presunta infractora. El riesgo nace de la amenaza del espolón No. 2 y la vulnerabilidad propia de la playa (altamente reactivas topográficamente (Darsan et al., 2016)[6] a las fuerzas hidrológicas, y en consecuencia a los cambios en dichas fuerzas). El efecto del espolón sobre la playa se observa en los cambios en el perfil de playa, erosionada por un lado y con depósitos de arenas por el otro: Sumado a esto, otras personas construyeron más espolones (más amenazas) lo que aumenta el riesgo en el sitio ver figura 14 y figura 15. Además, en cuanto al manglar costero que se irá perdiendo (sin la barra y sin la ciénaga) hará que las playas de arena que quedan sean más vulnerables a la erosión.

En lo que se refiere a los pastos marinos, es posible que con la construcción del espolón No.2 cuando aún estaba, y los otros espolones construidos (en reacción en cadena por los pobladores) (figura 14A y B) se forzara a las lanchas a pasar sobre la pradera, como se observa en la figura 15 A.B y C, donde la distancia de la pradera de pastos con respecto al borde infralitoral ha aumentado.

Las obras nuevas no están permitidas en el PNN CRSB de acuerdo con la resolución *1424 DE 1996,* por lo tanto, en virtud del principio de precaución de la ley 99 de 1993, **se sugiere que cualquier residuo que**

[6] Junior Darsan, Adam Jehu, Hamish Asmath, Asha Singh, Matthew Wilson, The influence of fluvial dynamics and North Atlantic swells on the beach habitat of leatherback turtles at Grande Riviere Trinidad, Journal of Environmental Management, Volume 180, 2016, Pages 111-122, ISSN 0301-4797, https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2016.05.014.(https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301479716302638)

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

haya quedado del espolón, sean retirado en su totalidad y reposen en el expediente las fotos correspondientes como evidencia de ello.

Finalmente, se solicita compulsar copia del informe técnico de criterios a Cardique, con el fin de tener una reunión de socialización de lo que se está presentando en la zona, lo cual afecta a todo el sistema manglar-pastos marinos y sus servicios ecosistémicos.

(…)

Que esta Dirección Territorial Caribe al momento de tasar la multa y despejar la fórmula matemática, tomará para el valor correspondiente a la letra ***R*** la suma en salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondiente a la Evaluación del Riesgo, desarrollada en el Informe Técnico de Criterios para tasación de multas N° 20226550000216, toda vez que con la conducta desplegada por la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, hubo un incumplimiento normativo y de tipo administrativo.

En este orden de ideas, esta Dirección Territorial con base en el Informe de Técnico de Criterios para tasación de multas antes mencionado, procederá a resolver la siguiente modelación matemática para obtener el valor de la multa:

Multa = B + [(α* r) * (1 + A) + Ca] * Cs.
Multa = $0 + [(4,000 *$308.840.000) * (1+0) + 0] * 0,04
Multa= $0 + [($1.235.360.000,000) * (1) + 0] * 0,04
Multa= $0 + [$1.235.360.000,000+ 0] * 0,04
Multa= $0 + [$1.235.360.000,000] * 0,04
Multa= $0 + $49.414.400,000
Multa= $49.414.400,000

Que el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 señala que las sanciones contempladas en dicho artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental, de acuerdo con la gravedad de la infracción.

Que con base en el material probatorio y a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 40 de la ley 1333 de 2009, en el artículo cuarto del Decreto 3678 de 2010 y la Resolución No. 2086 de 2010, esta Dirección Territorial Caribe impondrá a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, **sanción de multa**, en razón a que se determinó que es RESPONSABLE DEL CARGO PRIMERO formulado a través del Auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017, ya que incurrió en la prohibición contemplada en el artículo primero de la Resolución N° 1424 de 1996.

Que de conformidad con lo anterior, Dirección Territorial ordenará a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, pagar la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL CUATROCIENTOS PESOS MCTE ($49.414.400,000**), correspondiente a la sanción de multa establecida en el numeral primero del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009.

Que la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, dará cumplimiento a la sanción de la multa impuesta, una vez quede ejecutoriado el presente acto administrativo.

Que por lo anterior, esta Dirección Territorial Caribe

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO.- Reconocer personería jurídica para actuar a la Dra. Ana María Agudelo Hernández, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.971.518 y tarjeta profesional de abogado N° 102.352 del CSJ, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO.- Declarar a la MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, RESPONSABLE DEL CARGO PRIMERO formulado a través del Auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Declarar a la MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, NO RESPONSABLE DEL CARGO SEGUNDO formulado a través del Auto N° 797 del 15 de noviembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo

ARTICULO CUARTO.- Imponer a señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, la sanción de multa por valor de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL CUATROCIENTOS PESOS MCTE (**$**49.414.400,000**), conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

PARAGRAFO: El cumplimiento de la sanción deberá efectuarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución mediante consignación en cuenta corriente del Banco Bogotá No. 034-175562 a favor del Fondo Nacional Ambiental de la cual se deberá allegar con destino al expediente sancionatorio N° 063 de 2016 una copia a esta Dirección Territorial Caribe, localizada en la calle 17 No. 4-06 de la ciudad de Santa Marta.

ARTÍCULO QUINTO.- Requerir a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, para que sea retirado en su totalidad cualquier residuo que haya quedado del espolón N° 2, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEXTO.- Remitir a CARDIQUE copia del informe técnico de criterios N° 20226550000216, de conformidad de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEPTIMO.- Advertir a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, que se abstenga de realizar al interior del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, actividades no permitidas o aprovechamiento de recurso alguno sin permiso y/o autorización y demás requisitos exigidos por la normativa ambiental vigente.

ARTÍCULO OCTAVO.- Designar al Jefe del Área del Parque Nacional Natural Los Corales del Rosario y de San Bernardo, para que adelante la notificación del contenido de la presente resolución a la Doctora Ana María Agudelo Hernández, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.971.518 y tarjeta profesional de abogado N° 102.352 del CSJ, en calidad de apoderada de la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.651.929, de conformidad con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1333 de 2009, concordancia con los artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

"Por la cual se impone una sanción a la señora MARIA CLARA NARANJO PALAU, Exp 063-2016 y se adoptan otras determinaciones"

ARTÍCULO NOVENO.- Ordenar la publicación de la presente resolución en la Gaceta Oficial Ambiental, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 y el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO DECIMO.- Enviar copia del presente acto administrativo a la Procuraduría Judicial Ambiental y Agraria para lo de su competencia, de conformidad con el inciso tercero del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTICULO DECIMO PRIMERO.- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición ante el funcionario del conocimiento y el de apelación, directamente o como subsidiario del de reposición, ante el Subdirector de Gestión y Manejo de Áreas Protegidas, de acuerdo con la Resolución 0476 de 2012; que deberá imponerse por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente acto administrativo, con el lleno de los requisitos señalados en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Santa Marta, a los 31 DE AGOSTO DE 2022

GUSTAVO SANCHEZ HERRERA

Firmado digitalmente por GUSTAVO SANCHEZ HERRERA
Fecha: 2022.08.31 08:26:57 -05'00'

GUSTAVO SANCHEZ HERRERA
Director Territorial Caribe
Parques Nacionales Naturales de Colombia

Patricia Caparroso P.

Proyectó y revisó: Patricia E. Caparroso Pérez