



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
DESPACHO 01
Magistrada ponente: MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA

Santa Marta D.T.C.H., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Radicación número:	47-001-2333-000-2014-00351-00 47-001-2333-000-2011-00384-00
Actor:	Jhonatan Pacheco Yáñez y otros
Demandado:	Departamento del Magdalena y otros
Referencia:	Tutela
Tema:	Resuelve incidente de desacato / orden tercera de la Sentencia T-606 de 2015 / Plan de compensación a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona / Pago de auxilio de carácter económico hasta que sea ejecutado el plan de compensación

AUTO INTERLOCUTORIO PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite correspondiente, procede la Sala a decidir sobre el incidente de promovido por los actores, con ocasión al incumplimiento a la orden tercera contenida en la Sentencia T-606 de 15, proferida en sede de revisión por la Corte Constitucional, en la que se dispuso el diseño de un Plan de Compensación a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, con ocasión a la prohibición de la pesca artesanal el área de la zona protegida.

I. ANTECEDENTES DE LA ACTUACIÓN

El 29 de septiembre de 2014, el señor Jhonatan José Pacheco Yáñez, en nombre propio, presentó acción de tutela en contra de la Nación – Ministerio de Ambiente, Vivienda y Territorio – Unidad Administrativa del Sistema de Parques Nacionales Naturales, con la finalidad que fueran amparados sus derechos fundamentales al mínimo vital y móvil, en conexidad con la vida, petición, debido proceso, trabajo y dignidad humana.

Posteriormente, mediante sentencia de fecha 16 de octubre de 2014 esta Corporación amparó los derechos fundamentales al trabajo, mínimo vital y dignidad humana del actor, ordenando al Director Territorial de Parques Nacionales Naturales de Colombia que en el término de 48 horas contadas a partir de la notificación de la sentencia, levantara la medida preventiva de decomiso de los bienes objeto de la custodia y

procediera a la entrega de los mismos al demandante, previniéndolo de no continuar con la pesca en las zonas protegidas por el Estado.

Seguidamente, la Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia impugnó la sentencia proferida por este Tribunal y la Sección Cuarta del H. Consejo de Estado a través de providencia del 26 de marzo de 2015 revocó la decisión adoptada por el Tribunal Administrativo del Magdalena, ordenando denegar el amparo de los derechos fundamentales invocados por el actor.

La Corte Constitucional mediante Sentencia del 21 de septiembre de 2015 ordenó lo que a continuación se transcribe:

"PRIMERO.- REVOCAR la sentencia de tutela proferida el 26 de marzo de 2015 por la Sección Cuarta del Consejo de Estado, que a su vez revocó la emitida el 16 de octubre de 2014 por Tribunal Administrativo del Magdalena, por las razones expuestas y, en su lugar, tutelar los derechos fundamentales al mínimo vital y móvil, la vida, a la seguridad alimentaria, a la participación, al trabajo y a la dignidad humana del señor Jonatán Pacheco Yáñez, los miembros de la Cooperativa de pescadores de Barlovento y demás pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona.

SEGUNDO.- ORDENAR a la Directora de la Unidad Administrativa del Sistema de Parques Nacionales Naturales, a la Corporación Autónoma Regional del Magdalena – Cormagdalena, a la Gobernación del Magdalena, y al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible que redoblen sus esfuerzos para garantizar el saneamiento, la protección y la intangibilidad de los ecosistemas terrestres y marítimos del Parque Tayrona y sus alrededores.

Para cumplir dicha labor, teniendo en cuenta que la determinación de competencias en materia ambiental no es una tarea sencilla, precisamente debido a la imbricación de intereses nacionales, regionales y locales en relación con un mismo asunto se ordena conforme al apartado (7.2.3) de esta providencia:

(i) Que en aplicación de los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad, las referidas entidades bajo la coordinación de la Unidad Administrativa del Sistema de Parques Nacionales Naturales diseñen en el término de seis meses contados a partir de la notificación de esta providencia un plan maestro de protección y restauración del Parque Natural Tayrona. El referido plan deberá estar enfocado a contrarrestar los factores estructurales de contaminación ambiental y deterioro de los ecosistemas desde sus fuentes originarias.

Las entidades anteriormente referidas deberán identificar las fuentes y orígenes de los vertimientos, desechos, explotaciones, construcciones, proyectos de desarrollo regional y demás focos de contaminación que tengan la potencialidad de alterar los ecosistemas del Parque Natural Tayrona; esto con el fin de iniciar las medidas legales que

correspondan. Se recuerda que el objetivo del plan maestro de protección y restauración del Parque Natural Tayrona busca mediante la cooperación y ejecución de medidas coordinadas la neutralización de los factores contaminantes, independientemente de que estos se generen a kilómetros del área protegida.

(ii) Para ello, la Unidad Administrativa del Sistema de Parques Nacionales Naturales, la Corporación Autónoma Regional del Magdalena – Cormagdalena, la Gobernación del Magdalena y el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible deberán involucrar e incorporar en la gestión y construcción del plan maestro a todos los entes territoriales, autoridades y dependencias estatales que en el marco de sus funciones tengan el deber de garantizar la protección ambiental y la gestión de los recursos naturales en el ecosistema en cuestión y sus áreas aledañas.

(iii) En el plan maestro de protección y restauración del Parque Natural Tayrona deberán identificarse las metas de recuperación ambiental en un período de 1, 3, 5, 7 y 10 años precisando los indicadores de resultado que permitan medir y determinar bajo claros estándares científicos y ambientales si las autoridades han avanzado, retrocedido o se han estancado en la ejecución de las metas propuestas.

En el plan maestro de protección del Parque Natural Tayrona deben identificarse adecuadamente cuáles serán las responsabilidades, metas, presupuesto, plazos, periodicidad de cesiones y reuniones, capacidades de cofinanciación y personal destinado a lograr el saneamiento, la protección y la intangibilidad de los ecosistemas terrestres y marítimos del Parque.

(iv) Con el fin de garantizar que la sociedad en general, los organismos de control y la comunidad científica nacional e internacional puedan monitorear y conocer los avances, retrocesos o estancamientos en la ejecución de las metas propuestas en el plan maestro de protección y restauración del Parque Natural Tayrona, se ordena a la Unidad Administrativa del Sistema de Parques Nacionales Naturales que a partir de la notificación de esta providencia y hasta la ejecución de las metas a largo plazo semestralmente publique en la página web de la entidad un informe de resultados alcanzados.

TERCERO.- ORDENAR la construcción de una mesa de trabajo para lograr la compensación de los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona en la cual deberán participar la Nación – Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales de Colombia, el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural – Incoder -, la Corporación Autónoma Regional del Magdalena, el Servicio Nacional de Aprendizaje -Sena-, la Defensoría del Pueblo del Magdalena, la Procuraduría General de la Nación, la Gobernación del Magdalena y las diversas asociaciones de pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona.

Teniendo en cuenta que la determinación de competencias en materia de gestión social y desarrollos productivos es una tarea compleja, precisamente debido a las limitaciones presupuestales y a la asignación de recursos y subsidios con destinación específica y previa convocatoria se ordena:

(i) Que, en aplicación de los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad, las referidas entidades bajo la coordinación de la Gobernación del Magdalena diseñen en el término 60 días contados a partir de la notificación de esta providencia un plan de compensación que garantice a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona la satisfacción de sus derechos fundamentales al trabajo, soberanía alimentaria y mínimo vital.

Para ello las entidades anteriormente referenciadas deberán incorporar y vincular en la gestión y construcción de la mesa de trabajo, a las entidades nacionales, departamentales y territoriales que en el marco de sus funciones puedan brindarles alternativas económicas y proyectos productivos sostenibles a los pescadores artesanales del parque Tayrona.

La participación no se reduce a que las autoridades competentes organicen reuniones de información, de concertación o audiencias, sino que en coordinación con la comunidad garanticen la participación y asuma la protección de las personas en situación de vulnerabilidad que van a ser afectadas negativamente por las decisiones administrativas. Es decir, la participación también significa darle efecto a las opiniones expresadas.

La Gobernación de Magdalena transitoriamente y hasta que sea diseñado y ejecutado el plan de compensación a los Pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, deberá brindar un apoyo alimenticio y económico de carácter transitorio a las personas que tradicionalmente ejercían esta actividad y que actualmente no cuentan con los recursos necesarios para satisfacer su derecho al mínimo vital y subsistencia digna.

(iv) Con el fin de garantizar el cumplimiento de las ordenes emitidas en esta providencia se ordenará a la Gobernación del Magdalena que remita a esta Sala (4) cuatro informes trimestrales a partir de la notificación de esta providencia en los cuales se detallen el impacto que han tenido las acciones adoptadas en la mesa de trabajo para lograr la satisfacción de los derechos al trabajo, soberanía alimentaria y mínimo vital de los pescadores del Tayrona.

CUARTO.- ORDENAR a la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales de Colombia que, dentro de los cinco (20) días siguientes a la notificación de esta providencia, profiera un comunicado que será publicado en un diario de circulación nacional y

local en el cual se le informe a la ciudadanía e interesados de las decisiones aquí adoptadas.”

Mediante auto del 8 de octubre del año 2020, el Despacho advierte que se ha llevado a cabo el trámite de cumplimiento de fallo conforme lo previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, a la fecha no se ha cumplido cabalmente la orden contenida en el numeral tercero de la Sentencia T-606 de 2015.

En este punto, merece la pena resaltar que este Tribunal ha dividido la verificación del cumplimiento de las órdenes emitidas por la Corte Constitucional, de ahí que, el incidente de desacato en esta oportunidad se delimita al cumplimiento de la orden tercera de la referida sentencia T-606 de 2015.

II. DE LOS INFORMES RENDIDOS EN EL TRÁMITE DEL INCIDENTE DESACATO

Gobernación del Magdalena

El doctor Carlos Iván Quintero Daza, apoderado de la Gobernación del Magdalena, mediante escrito allegado por correo electrónico manifestó que, este ente territorial **es la entidad que más pescadores beneficiarios acoge en la fase 1**, con una gran diferencia respecto de la mayoría de los entes obligados al cumplimiento de la sentencia de tutela.

Así mismo, **esta entidad territorial, es la que ofrece el mayor aporte de recursos económicos**, que equivalen a \$1.511 millones de pesos M/CTE. (Ver Anexo 9. CDP N° 216 Plan de Compensación Pescadores Artesanales PNNT).

Que, la Gobernación del Magdalena, **es la única entidad que, en cumplimiento de lo dispuesto en la orden judicial de tutela, se ha responsabilizado por el pago de la ayuda alimenticia que garantiza el mínimo vital de 48 pescadores**, priorizados desde el 2016y afirma que, respecto de este componente, se encuentra al día en el pago.

En el informe enviado el 5 de octubre de 2020, se indica que la entidad Parques Nacionales Naturales aún no ha concertado con los pescadores lo que tiene que ver con la asignación de los seis (6) cupos disponibles de beneficios que se les puede ofrecer, los cuales una vez definidos deben restarse de la lista que a la fecha se tiene de la Fase II, del cual resultaría un total de ciento seis (106) pescadores para esta fase.

En cuanto a los proyectos de la FASE 2.

El resultado de ese ejercicio de revisión, arrojó como resultado lo siguiente:

1. Que, de 112 pescadores, 40 tienen una idea de negocio o alternativa, pero sin documentación que lo soporte y el restante, esto es, **72 pescadores, no tienen una idea de negocio definida.**

2. Que las alternativas productivas o de negocio de los 40 pescadores de la Fase II, no cuentan con financiación, y la gestión tendiente a obtenerlo constituye una responsabilidad de todas las entidades involucradas en la Sentencia T - 606-2015, no solo de la Gobernación del Magdalena.

Sin embargo, con el propósito de solucionar de forma inmediata esta situación, por iniciativa propia de la actual administración, se decidió iniciar un proceso de caracterización de 112 pescadores de la Fase II, con el propósito de actualizar, revisar y obtener una visión clara de la situación actual de estos beneficiados, teniendo hasta el momento 86 encuestas de 112 por realizar.

Actividades desarrolladas en el año 2020 para esta fase II.

- Se realizaron visitas y mesas de trabajo con los pescadores de Bahía Concha y Neguanje, para socializar el estado del procedimiento relacionado con la compensación. El objetivo de las encuestas era escuchar de los mismos beneficiarios, sus expectativas y apreciaciones con respecto a esta gestión administrativa. (Ver Anexo 15. Fotos encuestas y socialización Bahía Concha, Neguanje y Gobernación del Magdalena y Anexo 16. Registro Asistencia Bahía Concha).
- Se realizaron reuniones y encuestas por parte de la Gobernación de la Magdalena con los pescadores independientes, que son beneficiarios del PDC, con el mismo fin señalado en el numeral anterior.

Por causa de la pandemia, gran parte de las actividades derivadas de la Sentencia T - 606 de 2015, no pudieron continuarse o realizarse, como las capacitaciones a los pescadores, las reuniones con entidades para ofertar los proyectos de compensación a los beneficiados con los efectos de esta providencia judicial, ya que las actividades que implicaran aglomeración no eran permitidas en todos estos meses, a lo que suma la precaria situación de aquellos pescadores que no tienen acceso a la internet.

A pesar de todo lo anterior, afirma la gobernación que, se ha garantizado hasta la fecha, el mínimo vital de los 48 pescadores que se encontraban en condición de vulnerabilidad por su condición de pobreza, y que fueron identificados por la mesa de trabajo conformada por las distintas entidades involucradas en el cumplimiento de la orden judicial contenida en la Sentencia T 606 de 2015, quienes han recibido el apoyo alimenticio y económico establecido en esa providencia judicial, consistente en el pago mensual de un salario mínimo legal vigente, esto es, \$877.803. Con esto se garantizan los derechos constitucionales de estos pescadores, lo cual deja sin fundamento el presente incidente de desacato.

Parques Nacionales Naturales de Colombia

La directora general de la entidad, informó que conforme a las competencias otorgadas por el Decreto 3572 de 2011, esta entidad ha adelantado acciones concretas tendientes a ofrecer alternativas productivas ecoturísticas a un grupo de 47 pescadores

artesanales beneficiarios del Plan de Compensación, de los cuales, 41 se encuentran plenamente identificados y manifestaron su interés en desarrollar estas actividades, de conformidad con lo dispuesto por la Sentencia T-606 de 2015.

Frente a los 6 cupos restantes, aún no ha sido posible lograr una negociación con los pescadores que se encuentran sin alternativa productiva para desarrollar, pese a los esfuerzos y gestión adelantada por la entidad, ninguno de los pescadores ha manifestado su interés por acogerse a las actividades ofrecidas, observándose en algunos casos falta de disposición y de voluntad en el objetivo de reemplazar la actividad de pesca por otra actividad productiva que les permita generar recursos para su subsistencia y la de su núcleo familiar.

A continuación, se ilustra cada una de las alternativas económicas que vienen siendo adelantadas por Parques Nacionales:

- **Alternativa productiva de alquiler de carpas – Bahía de Concha, PNN Tayrona**

Se pretende poner en marcha un servicio de 105 carpas en Bahía Concha con capacidad para 420 personas, administradas por 7 pescadores artesanales.

- **Alternativa productiva de deportes náuticos – Bahía de Concha, PNN Tayrona**

La actividad proyectada consta de la prestación de servicios para paseos con equipos náuticos no motorizados como kayak y/o bicicletas marinas, en un sendero previamente demarcado; el grupo de beneficiarios que se tiene proyectado para esta actividad corresponde así a 6 pescadores reconocidos por el Plan de Compensación.

- **Alternativa productiva de transporte marino de pasajeros y senderismo subacuático en Bahía Concha.**

Corresponde al transporte marítimo, el cual se entiende como aquel que realiza una empresa de transporte marítimo de servicio público para el traslado de personas con fines recreativos.

Actualmente la Cooperativa cuenta con un total de 56 asociados, 27 de estos pescadores fueron reconocidos como beneficiarios del Plan de Compensación, y los 33 restantes aducen a diversas razones el no estar incluidos en el Plan Compensación.

- **Alternativa productiva de transporte marino de pasajeros en la ruta Bahía Concha – Bonito Gordo.**

La Sociedad comercial OCEANTOUR S.A.S., cuenta con 3 beneficiarios del plan de compensación, con los cuales por ser pescadores artesanales y con el objetivo de disminuir la presión por pesca se plantea la implementación de alternativas productivas Ecoturísticas.

- **Alternativas productivas a cargo de la gobernación del Magdalena, viabilizadas por PNN relacionadas con la actividad de transporte Marino de pasajeros en diferentes sectores del PNN Tayrona.**

Consiste en el fortalecimiento de aquellos pescadores que ya cuentan con una embarcación para el desarrollo de la actividad y en otros implica la compra o adecuación de embarcación para iniciarse en esta alternativa productiva. En total se beneficiará a 22 pescadores artesanales, cuya financiación por valor aproximado de \$400'000.000 fue concertada con la Gobernación del Magdalena articulación de actividades de capacitación con el SENA como eje transversal a todos los proyectos productivos.

Corpamag

La entidad, a través de la Jefe de la Oficina Jurídica, allegó informe dentro del incidente de desacato, manifestando que se ha establecido que el plan de compensación también debe abarcar un proceso de sensibilización ambiental, dirigido a la población beneficiaria de los diferentes proyectos productivos, la propuesta consta de nueve temáticas ambientales con una intensidad de 40 horas a desarrollar en 10 sesiones.

La Corporación espera que los proyectos sean concebidos por los pescadores artesanales como emprendimientos verdes e inclusivos y continúen una vez evacuado el plan de educación con una fase de acompañamiento institucional, con el apoyo de los aliados de la mesa para que posteriormente se clasifiquen en la categoría de negocios verdes habiendo cumplido con el total o la mayoría de los criterios respectivos.

Este proyecto cuenta con un cronograma y presupuesto que se ejecutará conforme a las actividades concertadas a través de la suscripción de documento de cumplimiento de la sentencia firmado por el Director General el pasado 28 de septiembre de 2020.

También es menester mencionar que Corpamag, estuvo presente en la entrega de las lanchas por parte de la AUNAP, con el fin de contactar a los primeros beneficiarios del plan de compensación y que en los próximos días se les estará convocando al primer taller de educación ambiental.

SENA

El Director Regional del SENA Magdalena, allegó el siguiente informe al despacho:

Las formaciones proyectadas para la vigencia del año 2020, fueron interrumpidas por la declaración de emergencia por el Covid-19 y por las características especiales de esta población en cuanto al manejo de las tecnologías no fue posible iniciarlas.

Actualmente se encuentra próximo a iniciar la formación de 350 horas “emprendedor en desarrollo de actividades turísticas en espacio naturales” del programa Sena emprende rural con 35 pescadores.

El presupuesto para Brindar formación en cursos de corta duración, formación técnica y tecnológica depende de la cantidad de personas que se inscriban a los cursos de formación, sin embargo, realizando un cálculo estimado, de que por lo menos se dicte una formación complementaria, con una intensidad horaria en promedio de 80 horas, cuya duración sea de 2 meses, aproximadamente, para lo cual se necesitará un instructor, es de siete millones de pesos (\$7.000.000).

Todo lo anterior verifica el cumplimiento por parte de la entidad de cada una de las acciones que se derivan de la orden constitucional de la Sentencia T-606 de 2015 incluidas en el plan de compensación, no podríamos cumplir las actividades que no nos corresponden.

Oficina Asesora de Planeación del departamento del Magdalena

Esta dependencia de la gobernación, señaló que la entidad ha realizado un gran esfuerzo tanto administrativo como económico para cumplir con este compromiso, adoptando metodologías que han permitido agilizar este proceso para que los pescadores no sufran el trauma de estar buscando maniobras para recibir los pagos correspondientes. En este sentido, a la fecha se les han cancelado un total de trescientos setenta y nueve millones doscientos diez mil ochocientos noventa y seis pesos (\$379.210.896) lo cual es una muestra más de no solo la intención de cumplir las órdenes judiciales, sino que realmente son un hecho.

Cabe mencionar que este ente territorial ha ido más allá de su función como coordinador o responsable de 52 proyectos productivos, puesto que ha trabajado para cumplir con la fase II, realizando las encuestas correspondientes para llegar a los 112 pescadores de esta fase, actuación fundamental que conduce y asegura la participación de los afectados para la construcción de proyectos productivos definidos mediante la confianza y en la creación de espacios de comunicación transparente entre los obligados y la comunidad de pescadores. Así mismo, la invitación a una mesa de concertación con nuevas entidades para lograr la materialización del mandato constitucional.

Procuraduría 13 Judicial II Ambiental y Agraria del Magdalena

El agente del Ministerio Público, señaló que el plan de compensación radicado ante este Tribunal es incompleto, impreciso, indefinido e incierto, teniendo en cuenta que, no es de recibo para el Ministerio Público que en las páginas 77 y 78 del documento, en el acápite “Otras consideraciones para la implementación del Plan de Compensación” se justifique en los numerales 2 y 3 la tardía integración del listado de beneficiarios del referido Plan de Compensación y se responsabilice a los pescadores por la “indefinición de proyectos”, cuando luego de 5 años, sólo se han entregado 7 embarcaciones y equipos de pesca, por parte de la AUNAP.

Asegura que a la fecha nunca se ha materializado un auxilio transitorio respecto de la totalidad de personas en situación de vulnerabilidad, como tampoco se les ha compensado.

Así las cosas, al existir incumplimiento reiterado de la orden judicial es de esperar que se cause incertidumbre a sus beneficiarios, al grado que estén dispuestos a tramitar cualquier ofrecimiento o proyecto, con el único objeto de garantizar su compensación y supervivencia; situación que también es contraria a la sentencia.

El Plan de Compensación es incompleto pues no integra la totalidad de los beneficiarios identificados hasta la fecha (existen solicitudes pendientes de resolver) dado que se realizaría en dos fases, además que es impreciso pues indica que beneficiaría a 148 pescadores cuando resulta al sumar los atribuidos a cada entidad que solo se tendrían 144 beneficiados en dicha primera fase.

Anota que preocupa al Ministerio Público lo indefinido e incierto del Plan acorde a lo indicado en la página 88 donde se menciona lo siguiente:

"Por lo que se observa que no se definen ni concretan de forma específica en dicho Plan de Desarrollo Departamental, para el sector pesquero, programa, proyectos o suma alguna. Se observa que para agricultura se destinarían 98.263 millones, según indica la página 430".

Por todo lo anterior, esta agencia del Ministerio Público observa que no existe certeza de la materialización efectiva tanto de la fase I como tampoco de la fase II del Plan de Compensación y se considera necesario que el Honorable Tribunal solicite a las entidades suscriptoras las partidas presupuestales que han destinado de las distintas vigencias, así como de las próximas, para lograr el cumplimiento del mismo. A este respecto habría de tenerse en cuenta la estimación compensatoria que indica el plan de compensación remitido y el número de pescadores que entrarían en la fase II".

IGAC

Esta autoridad recorrió el traslado al incidente de desacato, señalando que se puede evidenciar que en la Sentencia T-606 de 2015, que el Instituto Geográfico Agustín Codazzi –IGAC, no fue vinculado a la compensación económica de los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona.

Por otra parte, la administración departamental del Magdalena en cumplimiento a la orden impartida por la sentencia T-606 de 2015, proferida por la Corte Constitucional, expidió el Decreto No. 631 de fecha 30 de diciembre de 2015 *"Por el cual se crea la Mesa de Trabajo de Apoyo a los Pescadores Artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona y se dictan otras disposiciones para el cumplimiento de varias órdenes en el marco de la Sentencia de Tutela T-606 de 2015"*.

En el citado Decreto, también se evidencia que el Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC no hace parte del Plan de Compensaciones económicas para los pescadores del Parque Nacional Tayrona.

Con base en lo anteriormente expuesto nos permitimos reiterar que no fuimos consultados por la administración del Departamento del Magdalena, y aclararle que no está en nuestro ordenamiento jurídico asignar recursos para ayudas económicas o financiación de proyectos productivos, ni menos aún garantizarle a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona la satisfacción de sus derechos fundamentales al trabajo, soberanía alimentaria y mínimo vital, por lo que resulta ajena la participación del Instituto Geográfico Agustín Codazzi –IGAC.

INVEMAR

INVEMAR, entidad de apoyo técnico a la Mesa de apoyo para el Plan de Compensación ordenado por la Sentencia T-606 de 2015 rindió informe en los siguientes términos:

Con ocasión precisamente de las actividades de apoyo técnico en la elaboración y revisión del Plan de Compensación para pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona (PCPNNT), nos permitimos relacionar que se han revisado en distintas ocasiones el proyecto de plan de manera proactiva, sin embargo, nos centraremos en el resultado de las revisiones de la última versión del documento actualizado a 2 de septiembre de 2020. Mediante oficio DGI-VAR-JUR 838, enviado a la Secretaría de Desarrollo Económico, con copia a Planeación Magdalena y a las entidades relacionadas.

Se realizaron algunas sugerencias en cuanto al marco legal de la pesca en relación con la problemática del área, con el propósito de contribuir con el ajuste al contexto planteado de manera dispersa, con una gran cantidad de textos copiados literalmente. Para este fin, se relacionaron comentarios directamente en el documento del PCPNNT.

También, se sugirieron ajustes al plan de acción, relacionado en anexo, proponiendo la inclusión de un cronograma claro y el respectivo seguimiento en el marco del plan en mención y a los proyectos relacionados, para evaluar su efectividad y sostenibilidad en el cumplimiento de lo proyectado.

Estación de Guardacostas Santa Marta

Indicó que la Armada de Colombia, a través de la Estación de Guardacostas de Santa Marta, participó como apoyo y acompañamiento técnico, por lo cual en este plan de compensación para pescadores artesanales del (PNNT), fue relacionada como ente estatal, sin asignación de responsabilidades u obligaciones.

Respecto del presupuesto a destinar para la ejecución de proyectos productivos, no se dispone de ninguna apropiación presupuestal, teniendo en cuenta que la Armada de Colombia a través de la Estación de Guardacostas de Santa Marta, no tiene en este plan asignada ninguna obligación específica en este sentido, participamos como apoyo

y acompañamiento técnico, atendiendo nuestro rol y misión Constitucional, velando por la seguridad marítima dentro del área de Jurisdicción asignada.

DADSA

Destaca que, revisados los correos de la entidad, no se aprecia correo electrónico recibido por parte de la Gobernación del Magdalena, en los que se les hiciera partícipes respecto de ser incluidos en el documento final del plan de compensación.

Asegura que, no han recibido invitación alguna para conformar mesas de trabajo respecto al Plan de Compensación, por cuanto nunca han hecho parte del mismo, como sí lo son en el Plan Maestro.

Si bien el despacho no abrió incidente por desacato en contra del DADSA, las acciones de incumplimiento del Plan de Compensación afectarían a esta autoridad ambiental pues el DADSA fue incluido en el documento final por parte de la Gobernación del Magdalena, situación que ocurrió sin autorización y conocimiento alguno.

DIAN

Manifestó la entidad que dentro de la fase II del plan de compensación, a la Dirección de Impuestos Nacionales le corresponde brindar orientación y acompañamiento a los pescadores dentro del proceso de inscripción al Registro Único Tributario - RUT, con el fin de promover su formalización.

Así las cosas, los funcionarios de la DIAN acudirán a los diferentes puntos de encuentro y concentración de la población, dentro del Distrito de Santa Marta, áreas geográficas del Parque Natural Nacional Tayrona y de igual forma en los municipios aledaños, y hace mención que se anexarán las planillas en donde quedo registrada la asistencia a la reunión realizada en las instalaciones de la Universidad del Magdalena y presidida por la gobernación.

Defensoría del Pueblo

Adujo que las entidades relacionadas en el fallo, no han cumplido totalmente con lo ordenado en la sentencia T -606 de 2015, de la sala de revisión de la Corte Constitucional, que la gobernación del Magdalena, no cumplió con el 100% con lo ordenado en la sentencia en cuanto a que transitoriamente y hasta que fuera diseñado y ejecutado el plan de compensación a los pescadores artesanales

Dentro de las observaciones presentadas, hacen referencia a las fases de implementación del Plan de Compensación, teniendo en cuenta que **en ningún momento la Corte ordena implementar dicho plan en 2 fases**, sin embargo una vez definida la forma de implementación de esta manera encontramos que en la Fase I se proyectaron beneficiar 137 pescadores con una programación de cumplimiento e implementación efectiva; situación que en la última audiencia realizada deja varias dudas dado que **la entidades responsables no están cumplimiento con el cronograma**

de implementación establecido y a su vez el monto de compensación por pescadores tiene marcadas diferencias en los valores otorgados en los proyectos trasgrediendo el principio de igualdad. Y en un escenario más preocupante se encuentra la Fase II, donde se evidencia que no existen proyectos productivos para los 118 pescadores restantes en un panorama de incertidumbre que permite evidenciar la no existencia de los recursos disponibles para los proyectos por parte de las entidades obligadas a cumplir con lo ordenado.

Distrito de Santa Marta

Con relación a lo estipulado en la mesa de concertación, la cual le otorgó la responsabilidad de la línea de comercialización del plan de compensación a la alcaldía distrital de Santa Marta, y luego de que esta le allegara el día 26 de febrero del presente año la lista de pescadores interesados en trabajar sobre esta línea, se siguió trabajando en la elaboración de la propuesta que consistía en la comercialización de pescados y mariscos con dos puntos de ventas estratégicos ubicados en la nueva plaza de pescados y marisco el pueblito.

La anterior propuesta fue socializada mediante una reunión que se realizó el 7 de marzo del 2019, con alrededor de 15 pescadores de los cuales 7 mostraron un mayor interés en trabajar en la citada línea de proyecto y posteriormente se unieron 6 más, para un total de 13.

Anota que la alcaldía ha estado activa en todas y cada una de las convocatorias realizadas por la gobernación del Magdalena, la cuales si empres fueron encaminadas a la construcción del escrito final del Plan de Compensación de Pescadores del Parque Tayrona, a lo cual la señora Alcaldesa de Distrito de Santa Marta suscribió dicho escrito el día 2 de octubre del 2020.

Agencia de Desarrollo Rural

La doctora Ana Cristina Moreno Palacios, actuando en calidad de Presidente de la ADR, destacó que por medio de la resolución no. 229 del 1º de octubre de 2020 (anexo 3), aprobó formalmente el proyecto productivo denominado "Fortalecimiento de la actividad pesquera artesanal marítima en las comunidades de pescadores de los sectores de la poza de Mendihiaca, Guachaca y Barlovento, como medida de compensación para la satisfacción de sus derechos fundamentales al trabajo, soberanía alimentaria y mínimo vital, en el distrito de Santa Marta, departamento del Magdalena", de tipo estratégico nacional en cumplimiento del compromiso con el cual quedó vinculada esta entidad dentro del Plan de Compensación Pescadores del Tayrona Fase I, en su versión del 30 de septiembre de 2020, por mi suscrito el día 2 de octubre y remitido a la Gobernación del Magdalena.

En este proyecto se beneficiarán de manera directa a 31 pescadores que hacen parte del Plan de Compensación en mención, de los cuales 16 ostentan la calidad de víctimas de acuerdo al certificado UARIV. Puntualiza que, los componentes y recursos de este proyecto, fueron concertados de manera directa con cada uno de los pescadores, que

de manera voluntaria decidieron vincularse a esta iniciativa productiva en mesas de trabajo desarrolladas desde el año 2018 hasta la presente vigencia 2020.

Igualmente, en esta diligencia se hizo saber a los representantes legales, que deben realizar la constitución del encargo fiduciario con una entidad financiera escogida por ellos, para lo cual se establece el termino de diez (10) días hábiles a partir de la notificación del acto administrativo notificado, como lo señala el punto 5.2 del procedimiento denominado Constitución de Encargo Fiduciario.

Así pues, el día 7 de octubre de 2020, a petición de los representantes legales de los pescadores, se realizó el acompañamiento por parte de los contratistas Gustavo Roa Cotes y Carlos Loaiza Pizarro de la UTT N° 1, en las instalaciones de la entidad financiera Fiduoccidente, teniendo en cuenta que este día los representantes legales de las organizaciones de pescadores beneficiadas realizaron la consulta ante esta entidad financiera acerca lo requerido para el trámite del encargo fiduciario, **disipándose las dudas de la funcionaria de la entidad financiera, para realizar el contrato del encargo fiduciario.**

En ese orden, desde la Agencia de Desarrollo Rural **se está a la espera que las organizaciones beneficiadas del proyecto culminen el trámite de constitución del encargo fiduciario, para realizar el traslado de los recursos a la fiducia escogidas por ellos.**

Igualmente debe indicarse que mediante oficio de fecha 21 de octubre de 2020, el representante legal de la Cooperativa de Chinchoreros de Barlovento solicitó la prórroga de (10) días hábiles, para presentar los documentos faltantes referentes a la acreditación del encargo fiduciario.

Finalmente, en lo atinente a la disposición económica para la fase II del plan de compensación, atendiendo al requerimiento de la Oficina de planeación del Magdalena, mediante oficio de fecha 15 de septiembre de 2020, **la entidad manifiesta la imposibilidad presupuestal para asumir responsabilidades adicionales** derivadas de la sentencia T-606 de 2015, lo cual es reafirmado en audiencia de seguimiento el día 5 de octubre de 2020.

Universidad del Magdalena

El Alma Máter afirma que **el documento del Plan de Compensación, enlista los proyectos productivos, pero no cuenta con los documentos de cada proyecto debidamente formulados para su implementación.** Es fundamental contar con la información técnica detrás de cada proyecto o iniciativa.

Con el fin de facilitar a todos los involucrados claridad en las responsabilidades y deberes de los mismos. En igual sentido, para asegurar el éxito, viabilidad y sostenibilidad de los proyectos productivos que harán parte del Plan de Compensación,

se recomienda establecer claramente cuáles son (Fase I) o serán (Fase II) los criterios para aceptar cada proyecto.

Algunos objetivos planteados son viables, y son medibles, pero otros no se relacionan en la implementación, seguimiento y monitoreo del mismo (Ejemplo, no se relacionan con las líneas estratégicas del Plan de Compensación).

El documento final del Plan de Compensación, describe una Fase de Seguimiento y Monitoreo, pero es simplemente una explicación de un manual de procedimientos del Sistema Unificado de Inversiones y Finanzas Públicas, pero esta fase debería claramente establecer un plan de monitoreo y seguimiento con indicadores y productos tangibles que permitan evaluar en determinados periodos de tiempo (Corto, mediano y largo plazo), la ejecución de los proyectos productivos y la medición de los principios que busca alcanzar el objetivo general del Plan de Compensación: asegurar derechos fundamentales al trabajo, soberanía alimentaria y mínimo vital de los pescadores.

Con base en los puntos expuestos previamente, la Universidad del Magdalena aun observa inconsistencias en el documento final del Plan de Compensación de los Pescadores Artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, por tanto, consciente de que dicho Plan, marcará la pauta a futuro para los siguientes Planes de Compensación en el país, esta Institución considera fundamental dejar un documento responsable y bien estructurado que sea un excelente modelo-guía para los siguientes Planes que se desarrollen en el país bajo el mismo concepto.

Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible

El Ministerio de Ambiente asistió conforme a las convocatorias realizadas por la Gobernación del Magdalena, en las cuales participó activamente en el marco de sus funciones, aportando conceptualmente al diseño de la propuesta del plan de compensación.

Asimismo, con el propósito de aportar al plan de compensación este Ministerio si bien no tiene funciones operativas relacionadas con el diseño y ejecución de proyectos dirigidos a compensar pescadores en áreas protegidas, gestionó la consecución de \$400.000.000, a través del Fondo Nacional Ambiental (FONAM), como aporte de cofinanciación al proyecto de inversión presentado por la Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia Región Caribe.

Pone de presente que, por decisiones ajenas a la voluntad de la cartera ministerial, los recursos del FONAM, fueron bloqueados por el Ministerio de Hacienda y crédito público, para las vigencias (2019-2020), este hecho nos obligó a insistir logrando que para el 2021, el Ministerio de Hacienda presupuestaran recursos para el FONAM, a fin de contar con recursos para tal propósito para la vigencia 2021.

I. CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que esta Agencia Judicial ha garantizado el derecho de defensa del Departamento del Magdalena y Otros, atendiendo a que tal como se indicó en precedencia, se le requirió para que informara sobre el cumplimiento del fallo de tutela, y, además, se les indicó que debían señalar de manera expresa a quien le correspondía específicamente su acatamiento al interior de la entidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se dispone el Tribunal a revisar el cumplimiento de la orden tutelar de fecha 21 de septiembre de 2015, proferida por la Corte Constitucional dentro del asunto de la referencia, esto con el fin de establecer si hay lugar a imponer sanción.

2.1.- Del incidente de desacato

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 determina que la persona que incumpliere una orden impartida por un juez, será sancionado mediante trámite incidental con arresto y multa. Expresamente el artículo en cita señala:

"La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción".

En virtud a lo establecido por la jurisprudencia constitucional, la finalidad del incidente no es en sí la imposición de una sanción, sino por el contrario, es conminar al cumplimiento de la orden impartida por el juez, tal como lo ha manifestado el Alto Tribunal Constitucional mediante sentencia T-652 de 2010 que indica:

*"El objeto del incidente de desacato, de acuerdo a la jurisprudencia de esta Corporación, **se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma sino una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia.** Así entonces, la jurisprudencia constitucional ha precisado que la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se*

haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. El incidente de desacato debe entenderse como un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en la medida en que permite la materialización de la decisión emitida en sede de tutela, con lo cual no basta con que se otorgue a las personas la posibilidad de acudir a la tutela y que con ella se protejan sus derechos fundamentales, sino que existan medios que ayuden al cabal cumplimiento de la orden proferida por el juez constitucional"

(Resaltado fuera del texto original)

De forma similar se pronunció la misma Corporación mediante Sentencia C- 367 de 2014, donde se consigna lo siguiente:

*"(...) A pesar de ser una sanción, **el objeto del desacato no es la sanción en sí misma, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela.** Cumplir con la orden serviría para evitar la sanción, valga decir, evitar que se imponga el arresto y la multa previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. En la medida en que el desacato puede hacer que se cumpla con el fallo en comento, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia (...)"*

(Resaltado fuera del texto original)

En cuanto a la naturaleza del incidente de desacato la Corte Constitucional¹ ha señalado lo siguiente:

*"(...) De otro lado, se ha establecido que el **incidente de desacato** es un mecanismo de creación legal, que procede a petición de la parte interesada, a fin de que el juez constitucional, a través de un incidente y en ejercicio de sus potestades disciplinarias, sancione con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes proferidas en sentencias de tutela. Lo anterior, con el único fin de "lograr la eficacia de las órdenes impartidas por el juez de amparo para la efectiva protección de los derechos fundamentales reclamados por los tutelantes", por lo cual se diferencia de las sanciones penales que pudieran ser impuestas. Es decir, el propósito del incidente será lograr que el obligado obedezca la orden allí impuesta y no la imposición de una sanción en sí misma.*

Esta facultad de imponer sanciones que tiene el juez constitucional, se encuentra perfectamente justificada en que "el incumplimiento de las sentencias judiciales constituye una trasgresión del derecho fundamental de acceso a la justicia", el cual incluye, el derecho a obtener el cumplimiento de las decisiones consagradas en las sentencias de tutela.

¹Sentencia T-482/13

(...)

En particular, sobre las hipótesis en las cuales procede el desacato, la jurisprudencia de esta Corporación ha establecido que hay lugar a solicitarlo "[i] cuando no ha sido cumplida la orden dictada en un fallo de tutela, [ii] cuando el cumplimiento ha sido insuficiente o incompleto, [iii] cuando no han sido obedecidas otras decisiones tomadas por el juez en el curso del proceso, [iv] cuando no se obedece la orden judicial dada al demandado de no volver a incurrir en las conductas que dieron origen a la vulneración de los derechos fundamentales, o [v] cuando el demandado no cumple dentro de los términos señalados por la providencia judicial."

Así, una vez se logra verificar en el trámite del incidente de desacato que existe una omisión en el cumplimiento del fallo, la decisión del juez adquiere para quien incumple un carácter eminentemente coercitivo. Por esta razón, la normatividad ha previsto, respecto de dicha providencia, el grado jurisdiccional de la consulta ante el superior jerárquico del funcionario que adoptó la sanción. Diferente al grado de consulta, la normatividad no contempló ninguna otra posibilidad de procedencia de algún recurso (reposición o apelación) contra la decisión del juez constitucional de imponer sanciones al estar demostrada la existencia del desacato.

La Corte ha reconocido en reiterados pronunciamientos que la imposición de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela[46]. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la imposición de una sanción, deberá proceder a acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y se haya decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se le imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo (...)"

(Resaltado fuera del texto original)

Por otra parte, ha de tenerse en cuenta que el juez constitucional ha de establecer las razones por las cuales no se ha dado cumplimiento a la sentencia de tutela antes de imponer la respectiva sanción. Al respecto el Máximo Órgano Constitucional² sostuvo:

"(...) Entonces, entiende la Sala de Revisión que para sancionar por desacato en materia de tutela es indispensable que el juez establezca si el sujeto obligado ha adoptado alguna conducta positiva o negativa de la cual pueda inferirse que ha actuado con el ánimo (culpa o dolo) de evadir los mandatos de una autoridad judicial o si, por el contrario, ha obrado de buena fe. La simple constatación del incumplimiento sin haber escudriñado las razones y circunstancias que le propiciaron, no puede devenir en una sanción por desacato, debido a que ello constituiría una responsabilidad objetiva del sujeto obligado, concepto que está prohibido por el texto superior (...)"

² Sentencia T-271 de 2015

Por último, frente a los requisitos que deben acreditarse para que proceda la sanción por desacato de una orden judicial, el H. Consejo de Estado³ señaló lo siguiente:

*"Ello implica que para decidir si la autoridad obligada al cumplimiento de una (s) norma (s) ha incurrido en desacato, deberá analizarse su conducta frente al contenido del fallo de cumplimiento, porque la responsabilidad en el desacato por razón del incumplimiento a las órdenes impartidas es subjetiva... **al momento de resolver el incidente no se observa ninguna gestión por parte de la sancionada que evidencie el acatamiento del fallo dictado dentro del trámite de la acción de cumplimiento, lo cual permite concluir que... ha actuado de manera negligente. En tales condiciones, dado que en este caso la señora PGB, no demostró haber acatado la orden dictada por el juez de cumplimiento... pese a que la misma se profirió hace más de ocho meses, se impone concluir que la referida funcionaria ha incurrido en una mora injustificada en el cumplimiento de la referida orden sin que exista justificación razonable para dicha infracción.** Por lo tanto, considera la Sala que existe responsabilidad subjetiva de la funcionaria encargada del cumplimiento del fallo referido por cuanto no tuvo el cuidado y la diligencia necesaria para su acatamiento en el término otorgado, sin que haya presentado una justificación admisible para tal actuación."*

(Resaltado fuera del texto original)

2.2.- Estudio del cumplimiento del fallo de tutela proferido por la Corte Constitucional, Sentencia T-606 de 2015, componente plan de compensación y pago del auxilio económico de carácter transitorio

El asunto de la referencia se ha llevado a cabo el trámite de cumplimiento de la Sentencia T-606 de 2015, en este caso, se está estudiando el cumplimiento precisamente de las órdenes relacionadas con el diseño del plan de compensación a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, lo cual se ha realizado por parte de este Tribunal desde el año 2016, sin que a la fecha la orden tercera de la referida providencia se encuentre cumplida a cabalidad.

Vale la pena recordar que el departamento del Magdalena a través del Decreto 631 del 30 de diciembre de 2015, creó la mesa de apoyo a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, integrada por: i) gobernación del Magdalena, ii) alcaldía Distrital, iii) Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, iv) Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia, v) Agencia de Desarrollo Rural – ADR, vi) Corpamag, vii) SENA, viii) Defensoría del Pueblo, ix) Procurador Delegado para Asuntos Ambientales y Agrarios, x) Secretaria de Desarrollo Económico del departamento del Magdalena, xi) Jefe de la Oficina Asesora de Planeación del departamento del Magdalena, xii) AUNAP,

³ Consejo De Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. C.P: Alberto Yepes Barreiro. Bogotá, cuatro (4) de febrero de dos mil dieciséis (2016). Rad: 08001-23-33-000-2015-00045-01(ACU) A.

xiii) un representante de las asociaciones de pescadores del Parque Nacional Natural Tayrona, y como apoyo técnico: INVEMAR – UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA – DIMAR de carácter académico y/o técnico de reconocida trayectoria en las áreas de investigación científica, marina y costera.

En ese orden de ideas, el pasado 7 de septiembre⁴, el Secretario Técnico de la Mesa de Apoyo a los para el plan de compensación a los pescadores, doctor Armando Torres Trespacios, **solicitó plazo hasta el *28 de septiembre de ese año** para realizar la entrega del documento final, manifestando que desde la gobernación del Departamento del Magdalena, se ha hecho un arduo esfuerzo por adecuar el documento, a las observaciones que se presentaron la Universidad del Magdalena, la Agencia de Desarrollo Rural – ADR, Parques Nacionales Naturales de Colombia – PNN y el Instituto de investigaciones Marinas y Costeras – INVEMAR.

Advierte el Tribunal que, del documento denominado “plan de compensación versión final del 22 de septiembre de 2020”⁵, se colige que hay un total de 255 pescadores que hacen parte del plan de compensación, y la mesa técnica decidió iniciar la ejecución de los proyectos productivos en fases, estas son, la fase I y la fase II del plan; sin embargo, en **la denominada fase I se indica que hay 137 pescadores y en la fase II 112.**

No obstante lo anterior, del documento excel 34.2 del cuaderno No. 4 de la carpeta de plan de compensación, en la denominada fase I, los pescadores a compensar se encuentran distribuidos de la siguiente manera:

- A cargo de la AUNAP, 7 pescadores
- A cargo de la ADR, 31 pescadores
- A cargo de la alcaldía distrital de Santa Marta, 12 pescadores
- A cargo de Parques Nacionales Naturales, 47 pescadores
- A cargo de la gobernación del Magdalena, 52 pescadores

En ese sentido, vale la pena señalar que el número de pescadores incluidos en la fase I no concuerda con los que tienen a cargo las entidades, debido a que hay una diferencia de 12 pescadores, porque la sumatoria de esta última relación arroja un total de 149 pescadores en la fase I.

Adicionalmente, del documento excel 34.4 se extrae que hay individualizados 143 pescadores con proyecto productivo definido, 52 a cargo de la gobernación del Magdalena, 12 de la alcaldía distrital, 31 de la ADR, 7 de la AUNAP y 41 de Parques, es decir, esta última entidad tiene una diferencia de 7 pescadores, razón por la cual, deben definirse estos 7 pescadores por parte de la Autoridad Administrativa Especial de Parques Nacionales Naturales de Colombia.

En ese orden de ideas, en el informe allegado por la gobernación del Magdalena, indicó la siguiente la relación:

⁴ Ver PDF 16.8 del Cuaderno No. 3 del Cuaderno de Plan de Compensación organizado en One Drive.

⁵ Ver documento Word 34.3 del Cuaderno No. 4 del Cuaderno de Plan de Compensación organizado en One Drive.

Reporte definitivo que fue enviado mediante Informe del 05 de octubre de 2020, a la Magistrada Ponente, Doctora María Victoria Quiñones.

ENTIDAD	NÚMERO DE BENECIARIOS
GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA	52
AUTORIDAD NACIONAL DE ACUICULTURA Y PESCA – AUNAP	7
AGENCIA DE DESARROLLO RURAL – ADR	31
ALCALDÍA DE SANTA MARTA	12
PARQUES NACIONALES NATURALES*	47
TOTAL PESCADORES CON PROYECTOS FASE I	149
TOTAL PESCADORES A COMPENSAR	255
TOTAL PESCADORES FASE II	106

*PNN informa que de esos 47 relacionados hace falta concertar seis (6) cupos con los pescadores.

6

Así las cosas, si bien con este reporte se aclara que en la fase I hay 149 pescadores a compensar, lo cierto es que en el listado allegado por la gobernación solo hay 143 pescadores, pues hacen falta 7 pescadores asignados a la Unidad de Parques, además, en el listado de la segunda fase hay 112, pero en este informe se indica que son 106, por lo que la gobernación del Magdalena, debe aclarar cuál es la cifra real de los pescadores a compensar en cada fase, discriminado con nombre y cédula.

Así las cosas, se procede a realizar un análisis por parte de este Tribunal del inicio de los proyectos productivos incluidos en la fase I del plan de compensación así:

- Se anota por parte de la Sala que de la fase I, a la fecha solo están compensados los pescadores que están asignados a la **Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca**, quienes, en agosto del año pasado, ejecutaron el proyecto de adquisición, dotación y operación de dos unidades económica de pesca, para realizar faenas en aguas no protegidas por fuera del área protegida, por un valor de \$218.233.416, y a la fecha la AUNAP tiene el deber de presentar ante esta Corporación el seguimiento que ha realizado a este proyecto, teniendo en cuenta la inversión de recursos públicos que se hizo en el mismo.
- Del proyecto de la **Agencia de Desarrollo Rural**, consistente en el fortalecimiento de la actividad pesquera artesanal marítima en las comunidades de pescadores de los sectores de la poza de MendiHuaca, Guachaca y Barlovento, como medida de compensación para la satisfacción de sus derechos fundamentales al trabajo, soberanía alimentaria y mínimo vital, en el distrito de santa marta, departamento del Magdalena, el cual tiene una inversión de \$1.011.752.602, se indicó en el plan de acción que iniciaría el 20 de octubre de 2020 y como fecha fin se dispuso que siempre y cuando se hubiere constituido el encargo fiduciario, con un plazo de ejecución de 12 meses, razón por la cual, se observa que no se ha dado inicio a este proyecto productivo por parte de la entidad.

⁶ Ver PDF 41.9 del cuaderno No. 4 de la carpeta de cuaderno de plan de compensación organizado en One Drive.

- Del proyecto a cargo de la **alcaldía Distrital de Santa Marta** de logística de comercialización de pescado, por un valor de \$410.000.000, estaba prevista la entrega de los insumos el 1º de diciembre de 2020 y como fecha fin el 20 de diciembre de la misma anualidad, sin embargo, no obra prueba en el expediente que acredite que se inició con este proyecto por parte del ente territorial.

La alcaldía a través de su apoderada judicial manifestó que se siguió trabajando en la elaboración de la propuesta que consistía en la comercialización de pescados y mariscos con dos puntos de ventas estratégicos ubicados en la nueva plaza de pescados y marisco el pueblito.

Asegura que la propuesta fue socializada mediante una reunión que se realizó el 7 de marzo del 2019, con alrededor de 15 pescadores de los cuales 7 mostraron un mayor interés en trabajar en la citada línea de proyecto y posteriormente se unieron 6 más, para un total de 13.

Posteriormente, a petición de los pescadores se estudió la posibilidad de estructurar un proyecto basado en unidades productivas individuales para cada uno de los beneficiarios, así, es como después de las reuniones realizadas en el último mes de septiembre.

No obstante lo anterior, no se observa por parte de la Sala que este proyecto se esté ejecutando a la fecha.

- Del proyecto de alternativas productivas relacionadas con ecoturismo en el Parque Nacional Natural Tayrona – fase I, a cargo de PNN, por un valor de \$405.398.000, con el que se pretende compensar a 47 pescadores, que tenía como fecha de implementación el 1º de agosto de 2020 y como fecha fin el 30 de abril de 2021, **está demostrado en el plenario que la Unidad de Parques a la fecha solo ha realizado entrega de elementos para alquiler de carpas solamente a 7 pescadores el pasado 7 de septiembre de 2020, a los señores Pedro Segundo Martínez Manotas, Ramón Ramiro Rapelo Rodríguez, Alexander Rafael Rapelo Rodríguez, Edgar Rafael Ahumada Rapelo, Jorge Eliécer Rapelo Rodríguez, Alfonso Mendoza Campo y Fredy Bolaños García; lo que quiere decir que faltan 40 pescadores por compensar a cargo de esta entidad.**
- De los proyectos a cargo de la **gobernación del Magdalena**, los cuales son: **i)** mejoramiento de embarcaciones para el transporte marítimo de pasajeros, por un valor de \$370.045.200 para compensar a 15 pescadores; **ii)** montaje de una ruta de transporte turístico terrestre – sector Gayraca por el valor de \$190.500.000 para compensar a 6 pescadores; **iii)** montaje de una ruta de transporte turístico terrestre – sector Neguanje por el valor de \$127.000.000 para compensar a 4 pescadores; **iv)** montaje de un restaurante tradicional caribeño por el valor de \$67.669.731 para compensar a 3 pescadores; **v)** adquisición de embarcaciones para el transporte marítimo de pasajeros, sector Taganga – Cinto, por un valor de \$138.131.602 para compensar a 4 pescadores; **vi)** adquisición de embarcaciones para el transporte marítimo de pasajeros, sector Neguanje – San Juan, por un

valor de \$138.161.602 para compensar a 4 pescadores; **vii)** montaje de una comercializadora de carnes frías en la ciudad de Santa Marta, por el valor de \$11.916.300, para compensar un pescador; **viii)** montaje de un taller de mantenimiento y embellecimiento de estructuras metálicas en la ciudad de Santa Marta por un valor de \$30.000.000 para compensar un pescador; **ix)** montaje de una panadería artesanal en la ciudad de Santa Marta por un valor de \$10.654.000, para compensar un pescador; **x)** almacén de miscelánea en comunidad barrial dentro de la ciudad de Santa Marta para compensar un pescador por el valor de \$10.476.152; **xi)** servicio de transporte ligero dentro del casco urbano de Santa Marta por el valor de \$14.200.000 para compensar un pescador; **xii)** beneficios económicos periódicos BEP por un valor de \$24.500.000 para compensar un pescador; **xiii)** centro de belleza & Spa dulce novia S.A.S., por un valor de \$10.476.152 para compensar un pescador; **xiv)** montaje de una comercializadora de elementos para la pesca por el valor de \$24.523.398 para compensar un pescador; **xv)** montaje de un taller de mecánica náutica por un valor de \$19.890.362 para compensar un pescador; **xvi)** operación de una unidad económica de pesca artesanal por un valor de \$104.527.742 para compensar a 3 pescadores; **xvii)** operación de 4 unidades económicas de pesca artesanal por el valor de \$88.956.512 para compensar 4 pescadores.

Todos los proyectos productivos a cargo de la gobernación tenían como fecha de contratación y ejecución el 4 de noviembre de 2020 y fecha fin el 31 de diciembre de 2020, sin embargo, no está probado en el expediente que los mismos se estén ejecutando.

- El SENA tiene a su cargo brindar formaciones complementarias en técnicas en captura y aprovechamiento del pez león, métodos de conservación de productos agrícolas, manejo de recursos forestal y ambiental, cooperativismo, formación técnica en desarrollo de actividades turísticas en espacios naturales; talleres en mercadeo y marketing digital y ventas; fondo emprender y otras fuentes de financiación, habilidades gerenciales, por un valor de \$56.400.000, teniendo como fecha de inicio esas formaciones el 1° de noviembre de 2020 hasta el 30 de marzo de 2021.

La entidad a través de su director regional manifestó que tienen la voluntad de colocar al servicio de las instituciones que tienen caracterizada a la población de pescadores en cada uno de sus proyectos, la capacidad logística e instalada, sin embargo, señala y reitera que su objetivo misional no podrá ser desarrollado sin las instituciones que tienen el deber de suministrar toda la información de necesidades de formación incluidas en el plan de compensación, por tal razón, de no ser así, no podrían cumplir con las actividades que le corresponden.

- INVERMAR tiene a su cargo capacitaciones son en los siguientes temas: i) conceptos básicos de navegación e interpretación de cartas náuticas para propósitos de pesca; ii) manejo de equipos electrónicos para la pesca (ecosonda y GPS), entre el 1° de noviembre de 2020 y el 15 de diciembre de 2020.

- CORPAMAG tiene a su cargo el plan de educación ambiental (prueba de caja, gobernanza y gestión institucional, régimen ambiental colombiano, buenas prácticas para el uso turístico responsable de áreas protegidas, buenas prácticas de manipulación pesquera, ecosistemas marinos, emprendimiento y negocios verdes, dofa organizacional y prueba de caja no. 2 medición de aprehensión de conocimientos, con fecha de inicio el 1° de octubre de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2020.
- La DIMAR tiene a su cargo el apoyo técnico a los beneficiarios de embarcaciones, entre esto el compromiso por única vez y con algunos costos en el proceso de matrícula de embarcaciones que tiene dentro de sus proyectos algunas entidades vinculadas, pero no tiene fecha alguna para iniciar con este apoyo.
- La DIAN, tiene a su cargo la formalización de registro único tributarios aduanero y cambiario, sin especificación de fechas o programación, sin embargo, la entidad en su informe manifestó que el presupuesto a destinar será aquel que se desprenda de los gastos y viáticos en que incurran los funcionarios dentro de las diferentes jornadas de formalización que se vienen realizando, sin que dicho monto sea una cifra concreta, toda vez que dependerá del número de jornadas que se realicen, la locación en donde se lleven acabó, local o departamental, y del cargo que ostenten los funcionarios encargados, entre otros aspectos

De lo anterior se evidencia que a **la fecha *no se ha cumplido a cabalidad con el cronograma de actividades acordado para la fase I del plan de compensación**, de hecho, el documento Excel 34.6 Anexo 12 referente al plan de trabajo de la gobernación del Magdalena proyectos fase I, da cuenta que la ejecución, presentación de informes y entrega de lo contratado se haría a través del comité de vigilancia entre diciembre de 2020 y febrero de 2021, y el seguimiento y monitoreo se realizaría entre noviembre de 2020 y marzo de 2021.

Si bien es cierto la gobernación del Magdalena adujo que se debe tener en cuenta que, en el proceso de empalme con la anterior administración, la entrega de la información fue deficiente y con unos archivos dispersos en varias dependencias de la gobernación, que no se compadecen con los más de 12 mil folios que integran el expediente en el Tribunal Administrativo del Magdalena, teniendo en cuenta que del documento que había iniciado el anterior mandato, se evidencia que simplemente expuso unas ideas sueltas, ninguna de ellas con perfiles o alternativas sustentadas sujeta a alguna metodología de gestión de proyecto que hagan dichas soluciones sostenibles y permanentes en el tiempo.

Es así, por lo que la actual administración departamental asegura que se vio en la necesidad de conformar un grupo de profesionales con experiencia en la formulación, estructuración e implementación de proyecto, con el propósito de adelantar un trabajo inicial en un corto tiempo, para contar con un diagnóstico de las condiciones actuales de las embarcaciones, viviendas, locales, documentos legales (como tarjeta de propiedad), certificado de libertad o de sana posesión, ficha

del proyecto concertado con las asociaciones o cooperativas que los agrupe o de manera personal, copia de RUT, cédula de ciudadanía, certificado expedido por la Cámara de Comercio, documento de consentimiento de alternativa, etc., especificaciones técnicas de la solución (caso transporte marítimo –DIMAR, transporte terrestre –Min. Transporte, etc.), la viabilidad técnica y jurídica de la alternativa (permisos y licencias), certificaciones de capacitaciones previas, necesarias para el buen desarrollo y sostenibilidad de una alternativa productiva, y plan de negocios de la alternativa que permita la sostenibilidad en el tiempo.

En ese sentido, este Tribunal no desconoce los esfuerzos que se han realizado por parte de la gobernación del Magdalena para dar cumplimiento a la orden tercera contenida en la Sentencia T-606 de 2015, que busca compensar a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, sin embargo, no se evidencia que a la fecha se haya cumplido con el cronograma de actividades que la entidad allegó a esta Corporación, y si bien es cierto, está acreditado que para ejecutar esos proyectos por parte de la gobernación se contaba con un certificado de disponibilidad⁷ presupuestal por valor de 1.511.320.000, este tenía fecha de vencimiento del 31 de diciembre de 2020.

Por otro lado, merece la pena resaltar que la denominada **fase II del plan de compensación** comprende **112 pescadores artesanales**, así pues, las entidades que componen la mesa de trabajo para lograr la compensación de los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, han manifestado que acorde con el presupuesto de la vigencia fiscal 2019, no contaban con recursos suficientes para dar inicio inmediato a esta segunda fase, por tanto el plan de compensación, comprende la obligación de las entidades de la mesa de concertar entre ellas la forma como se adelantará la consecución de los recursos suficientes para dar inicio a la fase II del Plan de Compensación, **la cual en todo caso debe dar inicio a más tardar el primer trimestre del año 2021.**

Sin embargo, al revisar el listado de beneficiarios del plan de compensación en su fase II, hay plenamente identificados 112 pescadores, de los cuales **74 no tienen a la fecha proyecto alguno**, y **38 tienen propuestas de proyectos**, pero las entidades manifiestan no tener recursos para continuar con la compensación de este grupo de pescadores.

Ahora bien, del informe rendido por parte de **la alcaldía distrital de Santa Marta**⁸, se extrae que tienen **un proyecto para la segunda fase** que consiste en un laboratorio para producción de alevinos de tilapia nilotica (*Oreochromis Niloticus*), proyecto que tiene como finalidad la dotación de semilla para las comunidades indígenas y para los campesinos de la Sierra nevada de Santa Marta, principalmente para aquellos que se desarrollan como productores rurales y no tienen las facilidades de acceder a comprar alevinos a la ciudad por las grandes distancias y el difícil acceso de las carreteras hasta donde los producen.

⁷ Ver PDF 42.9 del cuaderno No. 4 de la carpeta de plan de compensación del expediente organizado en One Drive.

⁸ Ver PDF 41 del cuaderno No. 4 de la carpeta de plan de compensación del expediente organizado en One Drive.

Asegura el ente distrital que este proyecto estaría destinado para 20 personas y se destinarían recursos para el 2021 por parte de la alcaldía Distrital de Santa Marta, sin embargo, no tiene una fecha de inicio, ni el listado de los 20 pescadores a los que se beneficiaría con este proyecto.

En ese orden, la gobernación del Magdalena expuso que con el propósito de solucionar de forma inmediata esta situación, por iniciativa propia de la actual administración, se decidió iniciar un proceso de caracterización deciento los 112 pescadores de la fase II, con el propósito de actualizar, revisar y obtener una visión clara de la situación actual de estos beneficiados, teniendo hasta el momento 79 encuestas de las 112, resaltando que, esta labor relacionada con las encuestas, se ha venido realizando en medio de la pandemia generada por el Covid –19, con la implementación de las medidas de bioseguridad correspondientes, motivo por el cual, no ha sido fácil lograr el objetivo de finiquitar en poco tiempo esta actividad.

Asimismo, la doctora Diana Carolina Roa Lozano⁹, en su calidad de Jefe de la Oficina Asesora de Planeación, manifestó que si bien a la fecha no se ha logrado caracterizar a la totalidad de los 112 pescadores pendientes para la ejecución de la fase II del plan de compensación, si se pudo presentar un número significativo de 76 encuestas válidas quedando el restante de 36 pescadores para desarrollarse a más tardar la semana del 13 al 16 de octubre, para socializar a las entidades y promover la oferta de acompañamiento y compensación por parte de las entidades ya involucradas y otras que se logren aunar al proceso.

Además, la Jefe de la Oficina Asesora de Planeación, resaltó que la Sentencia T –606, fue expedida en el año 2015, pero su ejecución inició en el 2016, y en lo sucesivo se realizaron actividades con las que se avanzó en algunos aspectos de forma moderada, pero nula en otros, advirtiendo que transcurrieron cuatro (4) años en los que no se pudieron concretar asuntos tan importantes como la aprobación del plan de compensación, y obviamente su ejecución no tuvo desarrollo alguno.

Así las cosas, anotó que al iniciar la administración del actual gobernador, doctor Carlos Caicedo Omar, se recibió un plan de compensación a medias, en el que no se reflejaban las iniciativas o proyectos que emprenderían las entidades involucradas en el cumplimiento de la Sentencia T -606 de 2015, razón por la cual, ante la necesidad de mejorar este documento, se realizó la labor de revisión del mismo y su corrección, acatando las diferentes observaciones de las entidades allí comprometidas, con lo cual se ha podido avanzar, hasta la fecha, en la aprobación del mismo por parte de la mitad de estas personas jurídicas, destacando que con sólo nueve (9) meses en la administración departamental y con una pandemia que exige enormes esfuerzos por contrarrestarla, el actual gobernador con su equipo de trabajo creado para la coordinación del plan de compensación, logró su aprobación parcial y se encuentra en ese mismo proceso de suscripción respecto de las demás¹⁰.

⁹ Ver PDF 42.4 del cuaderno No. 4 de la carpeta de plan de compensación del expediente organizado en One Drive.

¹⁰ Ver PDF 43.4 del cuaderno No. 4 de la carpeta de plan de compensación del expediente organizado en One Drive.

De conformidad con lo anterior, reitera la Sala que no desconoce los esfuerzos de la administración departamental para dar cabal cumplimiento, como coordinadora, de la entrega final del plan de compensación de los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, sin embargo, **lo cierto es que del plenario no se logra acreditar que se haya iniciado por lo menos con el cronograma de actividades dispuestas para la ejecución de la denominada fase I.**

Anota la Corporación que las entidades que componen la mesa de trabajo para lograr la compensación de los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, **se reservan conforme a lo establecido en la sentencia T-606 de 2015, la facultad de incorporar y vincular a otras entidades nacionales, departamentales y territoriales que en el marco de sus funciones puedan brindar alternativas económicas y proyectos productivos sostenibles a los pescadores artesanales del parque Tayrona.**

Por otro lado, resulta oportuno recordar que el Consejo de Estado en el trámite de grado de consulta con ocasión a la sanción impuesta por este Tribunal el 3 de octubre de 2017, decidió a través de proveído del 5 de marzo de 2018¹¹, revocar la decisión de esta Corporación, al considerar que resultaba claro que las autoridades que integran la mesa de trabajo conformada para la creación del plan de compensación de los pescadores artesanales del Parque Nacional Tayrona, no han tenido una actitud pasiva en este asunto, pues se encuentra acreditada su activa participación en las distintas sesiones convocadas a través en donde han propuesto mecanismos dirigidos a superar la principal problemática que se ha presentado en la identificación de la población beneficiaria de la protección otorgada por la Corte Constitucional, asimismo dentro de sus competencias, han efectuado acercamientos con la comunidad para generar alternativas económicas sostenibles fuera del área protegida, lo que al final constituirá un pilar fundamental en el plan de compensación.

Destacó el Alto Tribunal que **no se evidenciaba que el mismo se originara en una omisión que sea atribuible a los funcionarios públicos que fueron sancionados**, debido a que, las entidades públicas que conforman la mesa de trabajo conformada para tal efecto, en el marco de sus competencias, han participado activamente en este propósito enfrentando las dificultades que conlleva la propia naturaleza de las órdenes complejas dadas por la Corte Constitucional.

En efecto, anotó que, tal como lo reconoció la propia Corte Constitucional mediante Auto 194 de 2016¹², **el cumplimiento de la sentencia T-606 de 2015 debe verificarse partiendo de la complejidad de las órdenes y la variedad de actores que deben intervenir.** En razón a ello, el análisis del nivel de responsabilidad de cada uno de los destinatarios de la orden debe medirse conforme a las competencias establecidas en la Constitución y la ley, y valorarse las circunstancias particulares que rodean la ejecución del fallo.

¹¹ Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Consejera Ponente: Stella Jeannette Carvajal Basto. Bogotá D.C., cinco (5) de marzo de dos mil dieciocho (2018). Referencia: Acción de tutela. Radicación: 47001-23-33-000-2014-00351-02.

¹² MP Jorge Iván Palacio Palacio.

Continúo anotando el Consejo de Estado que, respecto a la caracterización de las órdenes complejas establecidas en un fallo de tutela la Corte Constitucional ha establecido que constituyen *"mandatos de hacer que generalmente requieren del transcurso de un lapso significativo de tiempo, y dependen de procesos decisorios y acciones administrativas que pueden requerir el concurso de diferentes autoridades y llegar a representar un gasto considerable de recursos, todo lo cual suele enmarcarse dentro de una determinada política pública"*¹³.

Precisamente, esa pluralidad de decisiones y de actores que se resultan involucrados en el cumplimiento de una orden compleja, muchas veces impiden al juez prever las dificultades que se pueden presentar antes de proferir una decisión.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido cuál es el papel del juez en el proceso de materialización de la sentencia, y ha reconocido que *"el juez de tutela debe ser consciente de que cuando imparte una orden compleja su trabajo con relación al caso no se acaba con la sentencia, es más, suele comenzar en ese momento. La labor que ha de desplegar el juez en cuanto a la supervisión y control del cumplimiento de este tipo de órdenes, puede superar, con creces, la elaboración de la decisión misma. Éste es un factor que también ha de ser considerado por el operador jurídico, pues es uno de los aspectos de los cuales dependerá asegurar, efectivamente, el goce del derecho a las personas"*¹⁴.

En ese sentido, es menester afirmar que si bien es cierto a la fecha solo se ha logrado la compensación de los pescadores que recibieron las dos unidades de pesca entregadas por parte de la AUNAP, esto, como proyecto productivo que beneficia a siete pescadores debidamente individualizados por la Gobernación del Magdalena, como coordinador de la mesa, con lo cual manifestó la autoridad que daba cumplimiento al compromiso adquirido ante la mesa de compensación de cara a venerar las órdenes impartidas por la Corte Constitucional en la ya referida Sentencia T-606 de 2015, así como los pescadores que le fueron entregadas las carpas por parte de la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques, 7 pescadores para ser exactos.

Ahora bien, la gobernación del Magdalena, asegura que es la única entidad que, en cumplimiento de lo dispuesto en la orden judicial de tutela, se ha responsabilizado por el pago de la ayuda alimenticia que garantiza el mínimo vital de cuarenta y ocho (48) pescadores, priorizados desde el 2016. Cabe señalar, qué en cuanto a esta actividad se encuentra al día el ente territorial, sin embargo, los pescadores han manifestado que no se les está otorgando este pago, encontrándose acreditado en el expediente la Resolución No. 163 del 24 de septiembre de 2020, donde se ordena cancelar el mes de septiembre a los 48 pescadores que integran ese listado de beneficiarios.

Igualmente, considera oportuno recalcar por la Sala que, tal como lo dispuso el Consejo de Estado mediante la providencia que revocó la sanción impuesta por este Tribunal, resulta evidente que el número de beneficiarios identificados, ha aumentado dentro de

¹³ Sentencia T-086 de 2003 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa. Reiterada en Sentencia T-103 de 2016 M.P. María Victoria Calle Correa.

¹⁴ Auto 222 de 2016 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

estos últimos años, en la medida que se han efectuado nuevas convocatorias, se han ampliado los criterios de selección y se han realizado otras actividades de pesquisa, empero, la cifra de personas que accede a este apoyo económico se ha mantenido incólume, circunstancia que merece un reproche en el trámite de verificación de cumplimiento de la sentencia T-606 de 2015.

Así las cosas, este Tribunal ordenará a gobernación que en la medida que se identifican los pescadores artesanales que ejercían su actividad en inmediaciones del Parque Tayrona, tiene el deber de incluirlos, de manera inmediata, a la lista de beneficiarios de las ayudas transitorias, las cuales cesarán una vez se acredite el inicio de las actividades diseñadas en el marco del plan de compensación.

- De las solicitudes presentados por el Procurador Ambiental y Agrario del Magdalena

El agente del Ministerio Público¹⁵ asegura que mucho pescadores artesanales actualmente están desprovistos de recursos dinerarios u otros medios económicos, se hayan visto en la necesidad de buscar otras alternativas económicas como modo de subsistencia, a modo de ejemplo, se refiere a la precariedad de las condiciones de subsistencia de algunos pescadores, tales como los señores: Rodolfo y Jorge Eliecer Diazgranados, Ramón Rápelo, Carlos Bolaño, entre otros que obran en el expediente.

Se destaca así mismo, que a pesar de haber sido removido por este Tribunal mediante providencias de 13 de marzo y 20 de abril de 2017 la exigencia del carnet para integrar el plan de compensación, se observó que tampoco fueron constatadas las condiciones de subsistencia de los solicitantes al auxilio transitorio, pues como se ha dicho, sólo a través de actuaciones judiciales posteriores se incrementó a 42 el número de los pescadores beneficiarios de dicho auxilio, por ello, la insistencia en verificar las condiciones de subsistencia y garantizar las condiciones de dignidad, especialmente de los adultos mayores integrantes del Plan de Compensación que no se les ha reconocido a la fecha el auxilio y que tampoco han sido compensados.

Asegura que la entidad departamental desconoce también lo indicado por el Consejo de Estado respecto a la integración progresiva de pescadores que fueron identificados con posterioridad, de hecho, asegura que aún existen reclamaciones y recursos que a la fecha no se han resuelto ni desatado.

Por tales motivo, el agente del Ministerio Público, solicita que se impartan órdenes que hagan extensiva la protección ordenada por la Corte Constitucional de manera *inter comunis* a favor de los pescadores artesanales respecto del pago del auxilio económico transitorio durante la emergencia sanitaria, toda vez que el plan de compensación no ha sido, ni es, efectivo a la fecha.

Para ello, apunta que deben contactarse todos los integrantes del plan de compensación y verificar sus condiciones de subsistencia. Así mismo deben resolverse

¹⁵ Ver PDF 37.4 a 38.3 del cuaderno No. 4 de la carpeta de plan de compensación.

las solicitudes pendientes de inclusión, previa constatación de las condiciones de subsistencia de los reclamantes. En todo caso, sostiene que **deben priorizarse** en dichas medidas de inclusión **al pago del auxilio transitorio**, aquellas personas que se encuentren en situación de vulnerabilidad respecto al COVID 19, bien sea por tratarse de **adultos mayores o por sus condiciones personales de salud**, pues resulta claro que podría incluso darse un detrimento patrimonial por la persistencia en el incumplimiento de los plazos contenidos en la sentencia.

Por lo anterior, el agente del Ministerio Público, solicitó que se impartan a la mayor brevedad, órdenes precisas y concretas para efectos de que **se garantice el pago del mínimo vital durante la duración de la emergencia sanitaria de carácter nacional a todos los integrantes del plan de compensación**, previa de las condiciones de vulnerabilidad o subsistencia de los mismos, orden judicial que debe mantener vigencia mientras se hace efectivo el Plan de Compensación-respecto del cual debe ordenarse su impulso, cumplimiento e implementación-, y los pescadores no dispongan de otros medios de subsistencia.

Comenta que el éxito del Plan de compensación y la eficacia de la Sentencia, radica también en la acogida que este tenga dentro de dicha comunidad ancestral de pescadores artesanales, **quienes podrían optar por continuar con dicha modalidad al exterior del área protegida o someterse a las reglas que se expidan para el ejercicio eventual de una pesca de subsistencia**, lo cual podría variar la postura reticente que hoy asume de forma mayoritaria dicha comunidad.

- Órdenes que se impartirán por este Tribunal para garantizar el cumplimiento de la Sentencia T-606 de 2015 – plan de compensación y pago del auxilio económico de carácter transitorio

Así las cosas, en aras de garantizar los derechos fundamentales de la población que se encuentra cobijada por los efectos de la Sentencia T-606 de 2015 proferida por la Corte Constitucional, **este Tribunal adoptará las siguientes órdenes:**

1º.- Ordenar a la gobernación del Magdalena, que a través de la mesa de apoyo para compensar a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona que, en el término de 15 días hábiles siguientes a la comunicación de esta providencia, realice un estudio de las condiciones de subsistencia de los reclamantes y de los que integran hoy la lista del plan de compensación, para que aquellos que se encuentran en situación de indefensión y debilidad manifiesta, sean incluidos de manera inmediata, a la lista de beneficiarios de las ayudas transitorias, las cuales cesarán una vez se acredite el inicio de las actividades diseñadas en el marco del plan de compensación.

En ese sentido, y en aras de salvaguardar el patrimonio público, se otorga el plazo máximo **hasta el 30 de abril de 2021** para que la mesa de apoyo técnico a los pescadores **realice todas las gestiones administrativas a que haya lugar, para dar inicio y ejecutar los proyectos productivos de la fase I del plan de compensación**. Así las cosas, la gobernación del Magdalena, como coordinadora del plan de compensación, deberá, **a más tardar el 10 de mayo de 2021, presentar un informe sobre la ejecución, control y**

seguimiento a cada uno de los proyectos productivos que comprenden la fase I del referido plan.

En lo que respecta a la ejecución de la fase II del plan de compensación, se ordena a la gobernación del Magdalena, que debe finalizar las encuestas a los 36 pescadores faltantes en el término de 15 días siguientes a la comunicación de esta providencia, con la finalidad de concertar los proyectos productivos para esta segunda fase de implementación del plan de compensación. En todo caso, la mesa de apoyo a los pescadores, coordinada por la gobernación del Magdalena, a más tardar el 30 de abril de 2021, deberá allegar el cronograma de ejecución de dicha fase, las entidades a cargo de los proyectos y las respectivas partidas presupuestales para ejecutarlos, y en ese mismo términos podrán incorporar y vincular a otras entidades nacionales, departamentales y territoriales que en el marco de sus funciones puedan brindar alternativas económicas y proyectos productivos sostenibles a los pescadores artesanales del parque Tayrona.

En todo caso, en virtud de lo solicitado por el agente del Ministerio Público, deberán implementarse programas de asistencia social que propicien encadenamientos productivos para efectos de asegurar la comercialización de las cosechas de pan coger de la población campesina en sus respectivas jurisdicciones territoriales.

En ese contexto, teniendo en cuenta que el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible tiene habilitado el instrumento financiero con la asignación de recursos al FONAM para la vigencia 2021, y esta cartera ministerial tiene la intención de financiar el proyecto que adelanta la Unidad de Parques, que contempla el ecoturismo como una estrategia de conservación in situ de los valores naturales y culturales existentes en el área, se ordena a la mesa de apoyo que realice las gestiones administrativas pertinentes para que esos recursos sean destinados para compensar a los pescadores que hacen parte de la fase II del plan de compensación.

2º. Ordenar a la Unidad de Parques Nacionales Naturales, que, en el término de 10 días siguientes a la comunicación de esta providencia, indique si a la fecha no han sido devueltas las artes y equipos de pesca que han sido decomisados en el Parque Nacional Natural Tayrona, incluso cuando no han estado en faena de pesca.

Adicionalmente, la Unidad de Parques deberá indicar los avances respecto al compromiso de determinar y reglamentar áreas pesca de subsistencia con apoyo de la AUNAP y del INVEMAR, para efectos de ofrecer alternativas que permitan de un lado el cumplimiento de los fines de conservación de la base de la diversidad biológica al interior del PNN Tayrona y a su vez, alternativas para aquellos pescadores artesanales que prefieran realizar pesca de subsistencia en los términos de la legislación vigente y según el reglamento que para tal efecto sea establecido, la cual en todo caso no podría realizarse en grandes volúmenes o de modo que atente contra la estabilidad ecológica de los sectores en que se permita.

3º. Ordenar a la gobernación del Magdalena que, en el término de diez (10) días siguientes a la comunicación de esta providencia, acredite el pago del auxilio de carácter

transitorio económico a los pescadores beneficiarios de esta ayuda, reiterándose que, la gobernación del Magdalena, en la medida que se identifiquen los pescadores artesanales que ejercían su actividad en inmediaciones del Parque Nacional Tayrona y que, por lo tanto, son beneficiarios de la compensación dispuesta en la sentencia T-606 de 2015, se les entregue de manera inmediata las ayudas transitorias, previa verificación de las condiciones de vulnerabilidad, en los plazos señalados en el numeral primero.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Magdalena, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero: Declarar que las autoridades destinatarias de la orden establecida en el ordinal tercero de la Sentencia T-606 de 2015, han adelantado gestiones dirigidas a garantizar su cumplimiento, en el marco de sus competencias legales y constitucionales, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

No obstante lo anterior, se advierte a las entidades que hacen parte de la mesa de apoyo a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona, que deberán adelantar las siguientes gestiones:

Segundo: Ordenar a la **gobernación del Magdalena**, que a través de la mesa de apoyo para compensar a los pescadores artesanales del Parque Nacional Natural Tayrona que, **en el término de 15 días hábiles** siguientes a la comunicación de esta providencia, realice un estudio de las condiciones de subsistencia de los reclamantes y de los que integran hoy la lista del plan de compensación, para que aquellos que se encuentran en situación de indefensión y debilidad manifiesta, sean incluidos de manera inmediata, a la lista de beneficiarios de las ayudas transitorias, las cuales cesarán una vez se acredite el inicio de las actividades diseñadas en el marco del plan de compensación.

En ese sentido, y en aras de salvaguardar el patrimonio público, **se otorga el plazo máximo hasta el 30 de abril de 2021** para que la mesa de apoyo técnico a los pescadores realice todas las gestiones administrativas a que haya lugar, para dar **inicio y ejecutar los proyectos productivos de la fase I del plan de compensación**. Así las cosas, la gobernación del Magdalena, como coordinadora del plan de compensación, deberá, a más tardar el 10 de mayo de 2021, presentar un informe sobre la ejecución, control y seguimiento a cada uno de los proyectos productivos que comprenden la fase I del referido plan.

En lo que respecta a la **ejecución de la fase II** del plan de compensación, se ordena a la gobernación del Magdalena, que **debe finalizar las encuestas a los 36 pescadores faltantes en el término de 15 días** siguientes a la comunicación de esta providencia, con la finalidad de concertar los proyectos productivos para esta segunda fase de implementación del plan de compensación. En todo caso, la mesa de apoyo a los pescadores, coordinada por la gobernación del Magdalena, **a más tardar el 30 de abril de 2021, deberá allegar el cronograma de ejecución de dicha fase**, las entidades

a cargo de los proyectos y las respectivas partidas presupuestales para ejecutarlos, y en ese mismo términos podrán incorporar y vincular a otras entidades nacionales, departamentales y territoriales que en el marco de sus funciones puedan brindar alternativas económicas y proyectos productivos sostenibles a los pescadores artesanales del parque Tayrona.

En todo caso, **en virtud de lo solicitado por el agente del Ministerio Público, deberán implementarse programas de asistencia social** que propicien encadenamientos productivos para efectos de asegurar la comercialización de las cosechas de pan coger de la población campesina en sus respectivas jurisdicciones territoriales.

En ese contexto, teniendo en cuenta que el **Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible** tiene habilitado el instrumento financiero con la asignación de recursos al FONAM para la vigencia 2021, y esta cartera ministerial tiene la intención de financiar el proyecto que adelanta la Unidad de Parques, que contempla el ecoturismo como una estrategia de conservación in situ de los valores naturales y culturales existentes en el área, se ordena a la mesa de apoyo que realice las gestiones administrativas pertinentes para que **esos recursos sean destinados para compensar a los pescadores que hacen parte de la fase II del plan de compensación.**

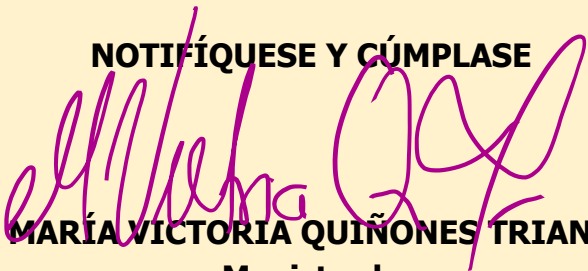
Tercero: Ordenar a la **Unidad de Parques Nacionales Naturales**, que, en el **término de 10 días siguientes** a la comunicación de esta providencia, indique si a la fecha no han sido devueltas las artes y equipos de pesca que han sido decomisados en el Parque Nacional Natural Tayrona, incluso cuando no han estado en faena de pesca.

Adicionalmente, **la Unidad de Parques, en el mismo términos**, deberá indicar los avances respecto al compromiso de determinar y reglamentar áreas pesca de subsistencia con apoyo de la AUNAP y del INVEMAR, para efectos de ofrecer alternativas que permitan de un lado el cumplimiento de los fines de conservación de la base de la diversidad biológica al interior del PNN Tayrona y a su vez, alternativas para aquellos pescadores artesanales que prefieran realizar pesca de subsistencia en los términos de la legislación vigente y según el reglamento que para tal efecto sea establecido, la cual en todo caso no podría realizarse en grandes volúmenes o de modo que atente contra la estabilidad ecológica de los sectores en que se permita.

Cuarto: Ordenar a la **gobernación del Magdalena** que, en el término de diez (10) días siguientes a la comunicación de esta providencia, acredite el pago del auxilio de carácter transitorio económico a los pescadores beneficiarios de esta ayuda, reiterándose que, la gobernación del Magdalena, en la medida que se identifiquen los pescadores artesanales que ejercían su actividad en inmediaciones del Parque Nacional Tayrona y que, por lo tanto, son beneficiarios de la compensación dispuesta en la sentencia T-606 de 2015, se les entregue de manera inmediata las ayudas transitorias, previa verificación de las condiciones de vulnerabilidad, en los plazos señalados en el numeral segundo de esta providencia.

Quinto: Notifíquese la presente providencia a todas las partes por el medio más expedido posible.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA
Magistrada

ADONAY FERRARI PADILLA
Magistrado

ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS
Magistrada

GDAO

**RV: REGISTRO AUTO QUE DECIDE SOBRE INCIDENTE DE DESACATO RAD. 2014-351
JHONATAN PACHECO Y OTROS VS DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA Y OTROS**

Tribunal 01 Administrativo - Magdalena - Santa Marta

<tadtvo01mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 17/03/2021 4:03 PM

Para: Elsa Mireya Reyes Castellanos <ereyesc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Adonay Ferrari Padilla <aferrarp@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tribunal 02 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo02mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tribunal 04 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo04mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (834 KB)

INC. 2014-351 JHONATAN PACHECO YANES - OTROS VS. DPTO DEL MAGDALENA - OTROS.pdf;



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
DESPACHO 01
Magistrada ponente: MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA**

Santa Marta D.T.C.H., 17 de marzo de 2021

Doctores:

ADONAY FERRARI PADILLA

ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS

Magistrados

E.S.M.

Cordial saludo,

Por medio de la presente, se registra auto que decide sobre el incidente de desacato promovido por los actores Jhonatan Pacheco y otros vs Departamento del Magdalena y otros, con ocasión al incumplimiento a la orden tercera contenida en la Sentencia T-606 de 2015, identificado bajo el radicado 47-001-2333-000-2014-00351-00 acumulado con 47-001-2333-000-2011-00384-00.

El expediente se encuentra disponible para consulta en el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/tadtvo01mag_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evr5IRgae65Jst62uYl1E2oBVnNBWw394IUaHIGGSyDHIA?e=G0eV3w

Atentamente,

ANGIE CAROLINA VELÁSQUEZ FERREIRA

**Oficial Mayor
Tribunal Administrativo del Magdalena**

De: Tribunal 01 Administrativo - Magdalena - Santa Marta

Enviado: miércoles, 17 de marzo de 2021 3:59 p. m.

Para: Tribunal 02 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo02mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tribunal 04 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo04mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Elsa Mireya Reyes Castellanos <ereyesc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Adonay Ferrari Padilla <aferrarp@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: REGISTRO AUTO QUE DECIDE SOBRE INCIDENTE DE DESACATO RAD. 2014-351 JHONATAN PACHECO Y OTROS VS DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA Y OTROS



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
DESPACHO 01
Magistrada ponente: MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA**

Santa Marta D.T.C.H., 17 de marzo de 2021

Doctores:

ADONAY FERRARI PADILLA

ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS

Magistrados

E.S.M.

Cordial saludo,

Por medio de la presente, se registra auto que decide sobre el incidente de desacato promovido por los actores Jhonatan Pacheco y otros vs Departamento del Magdalena y otros, con ocasión al incumplimiento a la orden tercera contenida en la Sentencia T-606 de 2015, identificado bajo el radicado 47-001-2333-000-2014-00351-00 acumulado con 47-001-2333-000-2011-00384-00.

El expediente se encuentra disponible para consulta en el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/tadtvo01mag_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evr5IRgae65Jst62uYl1E2oBVnNBWw394IUaHIGGSyDHIA?e=G0eV3w

Atentamente,

ANGIE CAROLINA VELÁSQUEZ FERREIRA
Oficial Mayor

Tribunal 01 Administrativo - Magdalena - Santa Marta

De: Tribunal 02 Administrativo - Magdalena - Santa Marta
Enviado el: viernes, 19 de marzo de 2021 11:44 a. m.
Para: Maria Victoria Quiñonez Triana; Tribunal 01 Administrativo - Magdalena - Santa Marta;
Elsa Mireya Reyes Castellanos; Tribunal 04 Administrativo - Magdalena - Santa Marta
Asunto: APROBACION 2014-00351; 2011-00384

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA

Santa Marta, diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DOCTORAS:

MARIA VICTORIA QUIÑONES TRIANA

(MAGISTRADA DESPACHO 01 - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA)

mquinont@cendoj.ramajudicial.gov.co;

tadtvo01mag@cendoj.ramajudicial.gov.co;

ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS

(MAGISTRADA DESPACHO 04 - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA)

tadtvo04mag@cendoj.ramajudicial.gov.co;

ereyesc@cendoj.ramajudicial.gov.co;

Por medio del presente, me permito poner en su conocimiento que el Dr. Adonay Ferrrari Padilla, dispuso **APROBAR** el proyecto de providencia proferida con ocasión del incidente de desacato promovido por Jhonatan Pacheco y otros contra el Departamento del Magdalena y otros, identificado bajo el radicado 47-001-2333-000-2014-00351-00 acumulado con 47-001-2333-000-2011-00384-00.

Atentamente,

NATALIA ALEXANDRA GARCIA MENDOZA
ESCRIBIENTE ASIGNADA AL DESPACHO 02
M.P. ADONAY FERRARI PADILLA

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

RE: REGISTRO AUTO QUE DECIDE SOBRE INCIDENTE DE DESACATO RAD. 2014-351 JHONATAN PACHECO Y OTROS VS DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA Y OTROS

Elsa Mireya Reyes Castellanos <ereyesc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Miércoles 24/03/2021 2:50 PM

Para: Tribunal 01 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo01mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Dra María Victoria. Estoy de acuerdo y apruebo el incidente de desacato promovido por Jhonatan Pacheco Yáñez y otros, con radicados 2014-0351 y 2011-0384 referente a la compensación a pescadores artesanales del parque Tayrona.

De: Tribunal 01 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo01mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 17 de marzo de 2021 4:03 p. m.

Para: Elsa Mireya Reyes Castellanos <ereyesc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Adonay Ferrari Padilla <aferrarp@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tribunal 02 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo02mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tribunal 04 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo04mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: REGISTRO AUTO QUE DECIDE SOBRE INCIDENTE DE DESACATO RAD. 2014-351 JHONATAN PACHECO Y OTROS VS DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA Y OTROS



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
DESPACHO 01
Magistrada ponente: MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA**

Santa Marta D.T.C.H., 17 de marzo de 2021

Doctores:

ADONAY FERRARI PADILLA

ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS

Magistrados

E.S.M.

Cordial saludo,

Por medio de la presente, se registra auto que decide sobre el incidente de desacato promovido por los actores Jhonatan Pacheco y otros vs Departamento del Magdalena y otros, con ocasión al incumplimiento a la orden tercera contenida en la Sentencia T-606 de 2015, identificado bajo el radicado 47-001-2333-000-2014-00351-00 acumulado con 47-001-2333-000-2011-00384-00.

El expediente se encuentra disponible para consulta en el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/tadtvo01mag_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evr5IRgae65Jst6

2uYl1E2oBVnNBWw394IUaHIGGSyDHIA?e=G0eV3w

Atentamente,

ANGIE CAROLINA VELÁSQUEZ FERREIRA
Oficial Mayor
Tribunal Administrativo del Magdalena

De: Tribunal 01 Administrativo - Magdalena - Santa Marta

Enviado: miércoles, 17 de marzo de 2021 3:59 p. m.

Para: Tribunal 02 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo02mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tribunal 04 Administrativo - Magdalena - Santa Marta <tadtvo04mag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Elsa Mireya Reyes Castellanos <ereyesc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Adonay Ferrari Padilla <aferrarp@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: REGISTRO AUTO QUE DECIDE SOBRE INCIDENTE DE DESACATO RAD. 2014-351 JHONATAN PACHECO Y OTROS VS DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA Y OTROS



Rama Judicial
República de Colombia

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA
DESPACHO 01
Magistrada ponente: MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA

Santa Marta D.T.C.H., 17 de marzo de 2021

Doctores:

ADONAY FERRARI PADILLA
ELSA MIREYA REYES CASTELLANOS
Magistrados
E.S.M.

Cordial saludo,

Por medio de la presente, se registra auto que decide sobre el incidente de desacato promovido por los actores Jhonatan Pacheco y otros vs Departamento del Magdalena y otros, con ocasión al incumplimiento a la orden tercera contenida en la Sentencia T-606 de 2015, identificado bajo el radicado 47-001-2333-000-2014-00351-00 acumulado con 47-001-2333-000-2011-00384-00.

El expediente se encuentra disponible para consulta en el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/tadtvo01mag_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evr5IRgae65Jst6

[2uYl1E2oBVnNBWw394IUaHIGGSyDHIA?e=G0eV3w](https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkADJINGMxZWRjLWVviYWEtNGE1OC05ZDRmLWM0ZWY3YTczNzdiOQAQALqp1S%2FFteNBjO3bltKW...)

Atentamente,

ANGIE CAROLINA VELÁSQUEZ FERREIRA
Oficial Mayor
Tribunal Administrativo del Magdalena